



Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna

RLiŚ.6220.11.2024

Muszyna, dnia 12 października 2026 r.

DECYZJA

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, działając na podstawie art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej K.p.a., art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm.) – dalej ooś, oraz § 3 ust. 1 pkt 37), 49 a) i b), 58), 63), 88 c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm).

po rozpatrzeniu

- Wniosku PKL Muszyna Sp. z o.o. z siedzibą w Zakopanem, ul. Bachledy 7d, 34-500 Zakopane, reprezentowanej przez pełnomocnika Marlenę Leszczyńską-Sędłak, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku”, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uwzględnieniu:
- Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 31 lipca 2026 r., znak ST-II.4221.5.2024.PL;
- Opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu z 19 grudnia 2024 r., nr 46/24, znak NNZ.90831.1.26.2024. Opinię tę podtrzymano po przesłaniu uzupełnionego raportu w piśmie z 4 września 2026 r., znak NS.90831.1.9.2026;
- Opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 sierpnia 2024 r., znak sprawy: KN.ZZŚ.4901.131.2024.JG. Powyższa opinia została podtrzymana po przesłaniu uzupełnionego raportu w postanowieniu z dnia 26.03.2026 r. znak sprawy: KN.ZZŚ.4130.2.2.2026.JG.
- Postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój z 26 sierpnia 2026 r., znak KOS.6220.6.2026;
- oraz dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania,

orzekam

określam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku”. Niniejsza decyzja dotyczy realizacji wariantu wybranego do realizacji (tzw. wariant rekomendowany, stanowiący również wariant najkorzystniejszy dla środowiska).

Jednocześnie określám warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:

warunki wynikające z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu:

1. Prace budowlane w pobliżu zabudowy mieszkaniowej należy prowadzić w porze dziennej z ograniczeniem do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów.
2. W projekcie budowlanym przedsięwzięcia i podczas jego realizacji uwzględnić wszystkie założenia „Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia”, a w szczególności dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzi.

Warunki uzgodnione przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie:

1. W celu zminimalizowania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko na etapie budowy należy zastosować rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zgodne z Polskimi Normami, warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz wiedzą i sztuką budowlaną.
2. Teren zaplecza budowy, miejsca postojowe maszyn i urządzeń oraz miejsca magazynowania materiałów budowlanych należy zorganizować w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami.
3. Należy stosować sprawny technicznie sprzęt budowlany i transportowy. Rodzaj i stan techniczny sprzętu muszą zapewnić ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem produktami ropopochodnymi.
4. Teren budowy należy wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
5. Ścieki bytowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia należy gromadzić w przenośnych sanitariatach i zapewnić ich regularny wywóz przez uprawnione podmioty.
6. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi w czasie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia tj. minimalizować ich ilość, zapewnić niezbędną ilość pojemników do gromadzenia odpadów, odpady składować selektywnie w wydzielonych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich sprawny odbiór przez firmy posiadające stosowne pozwolenia na prowadzenie odzysku lub unieszkodliwiania.
7. Odprowadzane wody opadowe lub roztopowe z terenu inwestycji nie mogą powodować zmian stosunków wodnych na gruntach sąsiednich.
8. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, wody z odwodnienia przed odprowadzeniem do odbiornika należy oczyścić w osadnikach. Odprowadzenie wód z wykopów budowlanych wymaga zgłoszenia wodnoprawnego.
9. Nie należy odkładać ziemi z wykopów i gruzu lub odpadów na drodze spływu powierzchniowego do cieku.
10. Odprowadzane wody opadowe lub roztopowe z terenu inwestycji oraz ścieki bytowe muszą spełniać wymogi Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych z dnia 12.07.2019 (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311).
11. Gospodarkę wodno-ściekową należy prowadzić zgodnie z zapisami ustawy Prawo wodne.
12. Należy utrzymywać w należytym stanie technicznym i zapewnić właściwą eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki poprzez dokonywanie systematycznego przeglądu i konserwacji oraz czyszczenia.
13. W nawiązaniu do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy z dnia 15 lipca 2021 r. (Dz. U. 2021 poz. 1615) należy przyjąć rozwiązania odnośnie retencjonowania wód opadowych poprzez wykonanie zbiorników otwartych lub zamkniętych.
14. W sprawach związanych z odwodnieniem wykopów, poborem i zrzutem wody, wykonaniem wylotu należy stosować się do przepisów ustawy Prawo wodne. Ostateczne rozwiązania projektowe dla odprowadzania wód z wykopów budowlanych, poboru i zrzutu wody, wykonania wylotu do cieku - będą ustalane podczas wydawania odpowiednich decyzji zgodnie z ustawą Prawo wodne.
15. Przy zbiorniku paliwa dla ratraków zapewnić wystarczającą ilość sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym substancji ropopochodnych.
16. Nawierzchnia otaczająca dystrybutory paliw/płynów oraz punkt przyjmowania paliwa/płynów powinna być szczelna, nienasiąkliwa i zmywalna. Nawierzchnia powinna być wykonana w sposób zapewniający zabezpieczenie przed przenikaniem substancji ropopochodnych.

17. Zakres prac w korycie potoku Szczawnik należy ograniczyć do niezbędnego minimum. Prace należy prowadzić w sposób niepowodujący utrudnienia w swobodnym przepływie wód oraz poza okresami wezbrań powodziowych.
18. Przyjąć rozwiązania projektowe zapewniające zachowanie przepływu nienaruszalnego w potoku w każdych warunkach.
19. Zakres umocnienia cieku oraz ewentualną lokalizację zaplecza budowy należy uzgodnić z zarządcą potoku.
20. W czasie prac związanych z budową/przebudową ujęcia lub wylotów wód opadowych należy zastosować rozwiązania chroniące wody powierzchniowe przed zanieczyszczeniem.
21. Należy uzyskać wszelkie wymagane decyzje zgodnie z ustawą Prawo wodne.
22. Teren po wykonaniu robót budowlanych pozostawić bezwzględnie uporządkowany.

Warunki uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie:

I. Na etapie prowadzenia prac budowlanych:

1. Po wyznaczeniu granic terenu inwestycji, przed przystąpieniem do robót budowlanych oraz przed wycinką drzew i krzewów, przeprowadzić lustrację przyrodniczą w celu identyfikacji stanowisk chronionych roślin i grzybów oraz miejsc bytowania, gniazdowania i żerowania chronionych zwierząt. W przypadku ich stwierdzenia ocenić, czy roboty lub wycinka mogą naruszyć zakazy ochrony gatunkowej. Roboty powodujące naruszenie takich zakazów mogą być wykonywane dopiero po uzyskaniu właściwego zezwolenia na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Nadzór przyrodniczy powierzyć osobom posiadającym wiedzę z zakresu ochrony przyrody, botaniki i zoologii.
2. Po wyznaczeniu granic terenu inwestycji, przed przystąpieniem do robót, zidentyfikować płaty siedlisk przyrodniczych 7230, 6510 i 6520, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Identyfikację powierzyć osobom posiadającym wiedzę z zakresu fitysocjologii.
3. Tymczasowo oznaczyć granice zidentyfikowanych płatów siedliska 7230 w sposób umożliwiający ich rozpoznanie przez ekipy budowlane.
4. Na płatach siedliska 7230 zakazuje się wykonywania prac powodujących przekształcanie powierzchni ziemi, w szczególności prowadzenia wykopów pod podziemne sieci wodociągowe, energetyczne i inne, niwelacji terenu, lokalizowania budynków, budowli i dróg.
5. Wyznaczanie przebiegu podziemnych sieci oraz miejsc niwelacji terenu, budynków, budowli i dróg dojazdowych prowadzić pod nadzorem fitysocjologa, w celu ochrony płatów siedlisk 7230, 6510 i 6520.
6. Przy wykonywaniu wykopów w pierwszej kolejności zdjąć i oddzielnie zdeponować wierzchnią próchniczną warstwę gleby. Wykorzystać ją do rekultywacji gruntów czasowo zajętych na potrzeby budowy i odtworzenia warunków dla rozwoju roślinności.
7. W celu utrzymania właściwych stosunków wodnych w rejonie siedliska 7230 zabrania się odwadniania wykopów. Podczas prac ziemnych i budowlanych związanych z realizacją zbiornika zapewnić nadzór specjalisty z zakresu hydrologii lub hydrogeologii.
8. Przy wykopach pod instalacje podziemne selektywnie odkładać poszczególne warstwy gleby: najpierw oddzielnie warstwę próchniczną, następnie warstwy zalegające głębiej. Po montażu zasypywać wykopy warstwami, odtwarzając pierwotną strukturę gleby. Wykonywanie i zasypywanie tych wykopów prowadzić pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu gleboznawstwa.
9. Po zakończeniu robót przeprowadzić rekultywację gruntów czasowo zajętych, w tym wprowadzić roślinność. Zakazuje się wprowadzania gatunków innych niż rodzime dla piętra regla dolnego Beskidu Sądeckiego. W obrębie siedlisk 6510 i 6520 wprowadzić roślinność typową dla tych siedlisk.
10. Wykopy pozostawione otwarte na noc zabezpieczyć tymczasowym ogrodzeniem z siatki lub włókniny o wysokości co najmniej 50 cm ponad poziom gruntu, chroniącym małe zwierzęta przed wpadaniem. Zabezpieczenie wykonywać pod nadzorem przyrodnika posiadającego wiedzę z zakresu zoologii. Przed zasypaniem każdego wykopu sprawdzić

obecność uwięzionych zwierząt; w razie ich stwierdzenia uwolnić je i przenieść w bezpieczne miejsce pod takim nadzorem.

11. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi:

11.1. Osłonić pnie, np. drewnianymi listwami, tkaniną jutową, grubymi matami słomianymi lub trzcinowymi.

11.2. Wykopy bezpośrednio przy pniach wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi, a odkopane korzenie umieścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać.

11.3. Zakazuje się obcinania korzeni szkieletowych.

11.4. W obrębie rzutu koron nie magazynować materiałów chemicznych, budowlanych ani ziemi z wykopów; nie stosować otwartego ognia i nie lokalizować placów manewrowych ani miejsc postoju ciężkiego sprzętu.

11.5. Po zakończeniu robót zdemontować zabezpieczenia drzew.

12. Zakazuje się dokonywania napraw maszyn, pojazdów i sprzętu na placu budowy. Naprawy wykonywać w przeznaczonych do tego bazach lub warsztatach. Jeżeli tankowanie maszyn na budowie jest konieczne, zabezpieczyć miejsce matami izolacyjnymi i prowadzić je w sposób niedopuszczający do przedostania się paliwa do gruntu.
13. Odpady gromadzić selektywnie w przeznaczonych do tego pojemnikach i miejscach, z zachowaniem szczególnych środków bezpieczeństwa dla odpadów niebezpiecznych. Przekazywać je uprawnionym podmiotom. Odpady spożywcze usuwać i wywozić po każdym dniu pracy.
14. Wyposażyć ekipy w sprzęt i materiały do pochłaniania i usuwania substancji niebezpiecznych na wypadek wycieku paliw, olejów lub smarów. Przeszkolić pracowników z postępowania w razie wycieku i używania tych materiałów.
15. Roboty wykonywać w porze dnia: rozpoczynać nie wcześniej niż godzinę po wschodzie słońca i kończyć nie później niż godzinę przed zachodem słońca.

II. Na etapie funkcjonowania:

1. Odpady gromadzić selektywnie w przeznaczonych do tego pojemnikach i miejscach, ze szczególnymi zabezpieczeniami odpadów niebezpiecznych, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom. Prowadzić ewidencję wytwarzanych odpadów wraz z dokumentami odbioru.
2. Wszystkie pojemniki na odpady wyposażyć w szczelne zamknięcia ograniczające emisję wabiących zapachów i uniemożliwiające dostęp drapieżnikom. Dotyczy to odpadów związanych z gastronomią oraz własnym prowiantem turystów.
3. Działalność zimową prowadzić w okresie grudzień–marzec, na następujących zasadach:
 - 3.1. KL-1 oraz oświetlanie obsługiwanych tras mogą funkcjonować od 8.00 do 19.30. Ostatni wjazd KL-1 w celu zjazdu po trasach odbywa się najpóźniej o 18.45.
 - 3.2. KL-2 oraz oświetlanie obsługiwanych tras mogą funkcjonować od 8.00 do 18.00.
 - 3.3. Zakazuje się oświetlania tras W1 i W2 obsługiwanych przez wyciągi „Frycek” i „Płatek”, trasy W3 oraz łączników WL1, WL2 i WL3.
 - 3.4. Zakazuje się oświetlania pozostałych tras poza godzinami funkcjonowania kolei.
 - 3.5. Wyciągi „Frycek” i „Płatek” kończą pracę najpóźniej o 15.00 w grudniu, o 15.30 w styczniu i lutym oraz o 16.00 w marcu.
 - 3.6. Ratrakowanie prowadzić przy wyłączonym oświetleniu tras narciarskich.
 - 3.7. Ośrodek podzielić na trzy strefy ratrakowania: północną, centralną i południową. Prace rozpoczynać w strefie północnej; po zakończeniu tej strefy przechodzić do centralnej, a po zakończeniu centralnej — do południowej.

- 3.8. Ratrakowanie przed otwarciem tras 2, 3, 4, 5 i snowtubingowej może rozpoczynać się nie wcześniej niż o 6.00, a pozostałych tras — nie wcześniej niż o 7.00.
- 3.9. Ratrakowanie kończyć: na trasach obsługiwanych przez KL-1 do 21.00, na trasach obsługiwanych przez KL-2 do 19.30, na pozostałych trasach do 16.30 w grudniu, do 17.00 w styczniu i lutym oraz do 17.30 w marcu.
- 3.10. Prace serwisowe inne niż ratrakowanie wykonywać: na trasach obsługiwanych przez KL-1 od 7.00 do 21.00, przez KL-2 od 7.00 do 19.30, na pozostałych trasach od 7.00 do 16.30 w grudniu, do 17.00 w styczniu i lutym oraz do 17.30 w marcu.
- 3.11. Funkcję US-T na plateau ograniczyć do edukacji ekologicznej, niezbędnego zaplecza sanitarnego i małej gastronomii w formule ready-to-serve, polegającej na podawaniu gotowych posiłków i napojów. Zakres ten nie obejmuje pełnej kuchni z obróbką termiczną.
- 3.12. Naśnieżanie poszczególnych tras dopuszcza się wyłącznie w przedziałach czasowych określonych w niniejszej decyzji dla ich ratrakowania lub funkcjonowania obsługujących je kolei linowych i wyciągów. Poza tymi przedziałami naśnieżanie jest zabronione. Niezależnie od ograniczeń dobowych obowiązuje zakaz naśnieżania po 15 marca.
- 3.13. Użytkowanie tras narciarskich dopuszcza się wyłącznie przy średniej miąższości pokrywy śnieżnej powyżej 30 cm.
4. Od 1 kwietnia do 15 czerwca nie prowadzić działalności ośrodka — ośrodek pozostaje zamknięty.
5. Od 16 czerwca do 30 września prowadzić działalność letnią wyłącznie od 9.00 do 16.00 i ograniczyć ją do przejazdów KL-1, korzystania ze ścieżki edukacyjnej oraz US-T na plateau. Ograniczenie to nie dotyczy parkingu i obiektów usługowych przy parkingu w rejonie dolnej stacji KL-1.
6. W październiku ośrodek może funkcjonować tylko w weekendy, od 9.00 do 16.00, z działalnością ograniczoną do przejazdów KL-1, ścieżki edukacyjnej i US-T na plateau. Ograniczenie to nie dotyczy parkingu i obiektów usługowych przy parkingu w rejonie dolnej stacji KL-1.
7. Prace serwisowe inne niż ratrakowanie wykonywać: od 16 czerwca do 30 września od 6.00 do 17.00, a w październiku i listopadzie od 7.00 do 16.00.
8. W listopadzie nie prowadzić działalności ośrodka — ośrodek pozostaje zamknięty. Dopuszcza się prace serwisowe i przygotowawcze do sezonu zimowego od 7.00 do 16.00. Powyższe nie dotyczy parkingu i obiektów usługowych przy parkingu w rejonie dolnej stacji KL-1.
9. Przejazdy pracowników i dostarczanie zaopatrzenia prowadzić jedynie za pomocą kolei. Wyjątki obejmują akcje ratunkowe, działania wymagające ochrony osób i mienia oraz działania wymagane prawem.
10. Oświetlenie wykonać z zastosowaniem lamp o ciepłej barwie, o temperaturze barwowej poniżej 3900 K, optymalnie 2000–3000 K. Wiązkę światła skierować w dół i zastosować osłony eliminujące jego rozproszenie.
11. Precyzyjnie oznaczyć w terenie dojścia do stacji kolei. Wytyczyć je z uwzględnieniem wskazań nadzoru przyrodniczego.
12. W okresie maj–wrzesień/październik każdego roku prowadzić koszenie uzupełnione kulturowym wypasem owiec, z obsadą i szczegółowymi terminami dostosowanymi do potrzeb odtwarzania roślinności, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk 7230, 6510 i 6520. Zapewnić nadzór przyrodniczy kontrolujący te zabiegi.
13. Na całym terenie ośrodka zakazuje się pokazów świetlnych i laserowych, nagłaśniania imprez, emitowania muzyki oraz odpalania fajerwerków i petard.

14. Zakazuje się imprez plenerowych i biesiad okolicznościowych, z wyjątkiem wydarzeń w budynku usługowo-gastronomicznym i innych obiektach przy dolnej stacji KL-1. Wyjątek ten nie uchyla zakazów z pkt II.13 warunków ochrony przyrody.
15. Powyżej dolnej stacji KL-1 zakazuje się lokalizowania innych niż objęte uzgodnionym zakresem infrastruktury i obiektów usługowych, stałych i czasowych, w tym przyczep gastronomicznych, foodtrucków i mobilnych centrów rozrywkowych.

III. Monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Nakładam obowiązek prowadzenia monitoringu przyrodniczego w celu oceny skuteczności środków minimalizujących i odpowiednio wczesnego wykrywania niekorzystnych zmian.
2. Monitoring obejmuje: sposób wykorzystywania terenu przedsięwzięcia i otoczenia przez rysia, wilka, niedźwiedzia i pozostałe duże ssaki; stan zachowania siedliska 7230; skuteczność działań ochronnych i minimalizujących wymaganych niniejszą decyzją, w szczególności utrzymania siedlisk.
3. Monitoring prowadzić w 1., 2., 3., 5., 7. i 10. roku po oddaniu przedsięwzięcia do użytkowania.
4. Przed rozpoczęciem monitoringu przedłożyć RDOŚ w Krakowie do uzgodnienia szczegółową metodykę obejmującą zakres i sposób obserwacji terenowych, rozmieszczenie punktów i urządzeń, harmonogram prac oraz dokumentowanie i opracowywanie wyników. Metodyka ma zapewniać porównywalność ze stanem i materiałem dowodowym stanowiącym podstawę oceny oddziaływania.
5. Po każdym roku monitoringowym, do 31 marca roku następnego, przedłożyć RDOŚ w Krakowie oraz Burmistrzowi Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna raport zawierający wyniki, ocenę skuteczności środków minimalizujących, ocenę niekorzystnych zmian i propozycje dodatkowych działań ochronnych, jeżeli zastosowane środki nie zapewniają zakładanego celu.

IV. Stanowisko w sprawie ponownej oceny

Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS, dla przedsięwzięcia w zakresie i na warunkach określonych w niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Organem prowadzącym jest Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna. Przedsięwzięcie obejmuje dwie gminy, przy czym około 48,8 ha znajduje się w gminie Muszyna, a około 22,2 ha w gminie Piwniczna-Zdrój. Właściwość i współdziałanie organów ustala się zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy OOS.

Na wniosek z dnia 21.06.2024 r (data wpływu 24.06.2024 r.). Pani Marleny Leszczyńskiej- Sędłak reprezentującej PKL Muszyna Sp. z o.o. z/s w Zakopanem przy ul. Bachledy 7d, 34-500 Zakopane, zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. W ramach złożonego wniosku dostarczono:

- Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływało,
- Kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym obszarem realizacji przedsięwzięcia i prognozowanym oddziaływaniem przedsięwzięcia (100 m) - egz. w wersji papierowej i egz. w wersji elektronicznej - na płycie CD.
- Mapę w skali zapewniającą czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na który będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym

przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie - egz. w wersji papierowej i egz. w wersji elektronicznej - na płycie CD.

- Kartę informacyjną przedsięwzięcia - w formie pisemnej (papierowej) w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego/uzgadniającego; łącznie 4 egz. w wersji elektronicznej - 4 CD.
- Dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia w wysokości 205 zł oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za załączone pełnomocnictwo w wysokości 17 zł.
- Pełnomocnictwo Marleny Leszczyńskiej-Sędłak.
- Wypis z rejestru gruntów, w postaci papierowej - 1 egz, papierowy, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar jego oddziaływania.
- Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zakresu inwestycji zlokalizowanego na terenie Gminy Piwniczna – Zdrój,
- Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zakresu inwestycji zlokalizowanego na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 a ustawy ooś jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, nie wymaga się dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6.

Inwestycja będąca przedmiotem postępowania zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane zgodnie z §3 ust. 1. pkt 37, 49 lit. a oraz b, 58 lit. a, 63, 88 lit. c., Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z póź. zm.).

Organ pierwszej instancji na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie ustalił krąg stron postępowania uznając przymiot strony wnioskodawcy – Panią Marlenę Leszczyńską-Sędłak reprezentującą PKL Muszyna Sp. z o.o. z/s w Zakopanem przy ul. Bachledy 7d, 34-500 Zakopane - przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic przedsięwzięcia. Ponieważ liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10. Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś stosuje się art. 49 K.p.a

W dniu 28.06.2024 r. organ pierwszej instancji wydał zawiadomienie (znak sprawy: RLIIŚ.6220.11.2024) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”, informując w jego treści m.in. o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie zostało podane stronom do publicznej wiadomości przez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, UMiG Piwniczna-Zdrój oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, a także na tablicy ogłoszeń UMiG Piwniczna - Zdrój. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 28 czerwca

2024 r. (znak: RLIIŚ.6220.11.2024), zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Nowym Sączu o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz w razie stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 17.07.2024 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (znak sprawy: KN.4901.131.2024.JG) wzywające do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Również w dniu 17.07.2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu wezwał do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonego wniosku (znak sprawy: NNZ.90831.1.26.2024). Pismem z dnia 22 lipca 2024 r. Burmistrz MiGU Muszyna wezwał Wnioskodawcę o przesłanie wyjaśnień/ uzupełnień (znak sprawy 6220.11.2024). W ramach pisma z dnia 26.07.2024 r. (data wpływu 29.07.2024 r.) pełnomocnik Wnioskodawcy przesłała uzupełnienia w zakresie wskazanym w wezwaniu.

Uzupełnienia/wyjaśnienia zostały przesłane do Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu pismami z dnia 30.07.2024 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 02.08.2024 r. (data wpływu 05.08.2024 r.) wydał postanowienie (znak: ST-II.4220.47.2024.PL), w którym stwierdził, że przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. W wydanym postanowieniu określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 08.08.2024 r. (znak sprawy NNZ.90831.1.26.2024MMA), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu w ramach opinii sanitarnej nr 27/24 stwierdził, że przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w ramach opinii z dnia 16.08.2024 r. (znak sprawy: KN.4901.131.2024.JG), stwierdził, że przedsięwzięcie pn.: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla-Muszyna w Szczawniku” - nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków.

Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna w dniu 19 sierpnia 2024 r. wydał postanowienie (znak sprawy: RLIIŚ.6220.11.2024) o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”.

Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy sporządzić w pełnym zakresie, określonym w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien w szczególności zawierać:

- Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na terenie, na którym przedsięwzięcie będzie realizowane oraz na obszarze jego oddziaływania. Inwentaryzacją należy objąć w szczególności gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony ‘Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019’ a także stanowiska roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową oraz miejsca bytowania, gniazdowania, żerowania zwierząt objętych ochroną gatunkową, wraz z opisem metodyki zastosowanej w celu przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, w tym przedstawienie zasięgu obszaru objętego badaniami oraz wskazanie czasu i terminów prowadzenia obserwacji.

- Jeżeli zrealizowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało złamaniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych przedstawienie propozycji działań zapobiegawczych lub wariantu przedsięwzięcia, którego realizacja pozwoli na uniknięcie łamania zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych.
- Wyniki rozpoznania szlaków migracji zwierząt przebiegających przez teren przedsięwzięcia i obszar jego oddziaływania ze szczególnym uwzględnieniem gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony na Specjalnym Obszarze Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, wraz z opisem metodyki zastosowanej w celu przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, w tym przedstawienie zasięgu obszaru objętego badaniami oraz wskazanie czasu i terminów prowadzenia obserwacji. Na podstawie wyników rozpoznania przebiegu szlaków migracyjnych przeprowadzenie analizy wpływu przedsięwzięcia na migracje zwierząt. Jeżeli analiza wykaże możliwość przerwania lub zakłócenia szlaków migracji zwierząt przedstawienie propozycji działań zapobiegawczych lub wariantu przedsięwzięcia, który nie zakłóci i nie przerwie szlaków migracji zwierząt.
- Analizę wpływu przedsięwzięcia na etapie budowy i funkcjonowania na stosunki wodne uwzględniającą w szczególności pobór wody do celów naśnieżania tras narciarskich, budowę i funkcjonowanie otwartego zbiornika do magazynowania wody, odwodnienia gruntów wykonywane w związku z budową i funkcjonowaniem budynków i budowli. Jeżeli analiza wykaże możliwości wystąpienia oddziaływań negatywnych przedstawienie propozycji działań zapobiegawczych lub wariantu przedsięwzięcia którego funkcjonowanie nie będzie skutkowało oddziaływaniami negatywnymi na stosunki wodne.
- Analizę przedsięwzięcia mającą na celu sprawdzenie czy jego realizacja może skutkować złamaniem zakazów obowiązujących w Popradzkim Parku Krajobrazowym określonych w § 3 ust. 1 Uchwały Nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23.10.2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 7239). Jeżeli realizacja przedsięwzięcia będzie skutkowało łamaniem zakazów obowiązujących w Popradzkim Parku Krajobrazowym należy przedstawić wariant przedsięwzięcia, który pozwoli na uniknięcie łamania tych zakazów.
- Analizę wpływu przedsięwzięcia na etapie budowy i funkcjonowania na cele i przedmioty ochrony Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Analizę należy przeprowadzić w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przedmiotów ochrony Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 wykonaną na terenie, na którym przedsięwzięcie będzie realizowane oraz w obszarze jego oddziaływania. Jeżeli analiza ta wykaże możliwości wystąpienia oddziaływań znacząco negatywnych na Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 przedstawienie propozycji działań zapobiegawczych lub wariantu przedsięwzięcia, który pozwoli na uniknięcie oddziaływań znacząco negatywnych.
- Analizę oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko związanych z planowanym całorocznym jego funkcjonowaniem. Jeżeli analiza wykaże możliwość wystąpienia oddziaływań negatywnych przedstawienie propozycji działań zapobiegawczych lub wariantu przedsięwzięcia, którego całoroczne funkcjonowanie pozwoli na uniknięcie oddziaływań negatywnych. Pojęcie środowisko należy rozpatrywać w rozumieniu art. 3 pkt 39) ustawy z dnia 27.04. 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.).
- Analizę dotyczącą oddziaływania na zdrowie i życie ludzi (w tym oddziaływania akustycznego). Przedstawione Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Nowym Sączu wyjaśnienia nie wyczerpują wszystkich informacji, szczególnie – analiz dotyczących realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w odniesieniu do planowanej jego rozbudowy (stanowiącej dodatkowe źródła emisji hałasu), w stosunku do istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie tj. m.in. w odległościach ok. 7m, 15m, 26,5m, 29,5m od granicy obszaru inwestycji i 28m, 55m 75m od stacji dolnej istniejącej kolei i planowej

w jej miejscu nowszej technologicznie stacji kolei linowej.

W dniu 19.08.2024 Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Raport został przesłany przez Wnioskodawcę do tut. Urzędu w dniu 10.10.2024 r. (data wpływu 14.10.2024 r.), znak sprawy: W-M/210624-MLS2. W dniu 18 października Raport został przesłany do organów opiniujących.

W dniu 25.10.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wezwał do uzupełnienia wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia w związku z brakami formalnymi. Wskazał, iż dane na przesłanej płycie CD są niemożliwe do odczytu z uwagi na jej uszkodzenie. Należy zaznaczyć że płyta CD została sprawdzona w tutejszym urzędzie, odpowiednio zabezpieczona do wysyłki. Istotne jest, że pozostałe organy opiniujące nie miały problemu z odczytaniem danych zawartych na nośniku elektronicznym. Jest to kolejna sytuacja, w ramach której RDOŚ w Krakowie nie może odczytać prawidłowo przesłanych danych. Uzupełnienie braków formalnych raportu do RDOŚ zostało dostarczone do siedziby RDOŚ w Starym Sączu w ramach pisma z dnia 29. października 2024 r. na płycie CD i dodatkowo na nośniku danych typu flesz (pendrive).

W ramach postanowienia z dnia 30.10.2024 r. (znak sprawy: KN.ZZŚ.4900.10.2024.JG) Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie odmówił wszczęcia postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla-Muszyna w Szczawniku”, z uwagi na fakt, że w opinii z dnia 16 sierpnia 2024 r. znak: KN.ZZŚ.4901.131.2024.JG stwierdził, że wskazane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków. W przywołanym postanowieniu stwierdził że wobec powyższego na obecnym etapie postępowania, Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu PGW WP nie ma podstawy do uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

W piśmie z dnia 21.11.2024 r. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu, znak sprawy: NNZ.90831.1.26.2024, poinformował, że z uwagi na aktualne nagromadzenie prowadzonych postępowań, duży zakres inwestycji oraz konieczność dogłębnego przeanalizowania obszernych dokumentów związanych z ww. sprawą przedłuża termin załatwienia sprawy i zawiadamia, że jej rozstrzygnięcie, tj. zajęcie stanowiska w sprawie wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia nastąpi w terminie do dnia 21.12.2024 r.

W przesłanej opinii sanitarnej nr 46/24 z dnia 19.12.2024 r. znak sprawy: NNZ.90831.1.26.2024, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu, zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych ze zgłoszonymi zastrzeżeniami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 28.11.2024 r. (data wpływu 02.12.2024), zawiadomił, że uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia nie może być dokonane w ustawowym terminie i wyznaczył nowy termin do 31.01.2025 r. (znak sprawy: ST-II.4221.5.2024.PL)

W dniu 05.12.2024 r. (znak sprawy: 6220.11.2025), organ pierwszej instancji wydał zawiadomienie o wydłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w piśmie z dnia 31.01.2025 r. (znak sprawy ST-II.4221.5.2024.PL), wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie obejmującym 33 zagadnienia wraz z podpunktami.

W dniu 07.02.2025 r wezwanie do przedłożenia uzupełnień do raportu o oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku” zostało wysłane do Pełnomocnika

Wnioskodawcy (znak sprawy: RLilŚ.6220.11.2024). Jednocześnie w dniu 07.02.2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zostało wysłane pismo z prośbą o wyjaśnienie konieczności uzupełnienia raportu w oparciu o m.in.: audyt krajobrazowy dostępny na stronie <https://audytkrajobrazowy.malopolska.pl/>, w sytuacji gdy wspomniany audyt krajobrazowy jest jedynie projektem dokumentu, nie został przyjęty stosowną uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego. Odpowiedź na niniejsze pismo została wysłana przez RDOŚ w Krakowie w dniu 6 marca 2025 r. znak sprawy: ST-II.4221.5.2024.PL Stary Sącz.

W dniu 04.04.2025 r. Pełnomocnik Inwestora, złożył w Urzędzie MiGU Muszyna uzupełniony i ujednolicony Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami, dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. W dniu 04.04.2025 r. uzupełniony i ujednolicony Raport wraz załącznikami został dostarczony do siedziby RDOŚ w Starym Sączu. W dniu 07.04.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wezwał do usunięcia braków formalnych z uwagi na brak możliwości odczytania danych z dysku typu flesz (pendrive). Organ prowadzący postępowanie przy piśmie z dnia 08.04.2025 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), przesłał link do pobrania zawierający uzupełniony i ujednolicony Raport OOŚ wraz z załącznikami.

W dniu 22.05.2025 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Organ prowadzący postępowanie w oparciu o art. 79 ust 1 ooś w obwieszczeniu zawiadomił o postępowaniu w zakresie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 23.05.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomił, że uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia nie może być dokonane w ustawowym terminie i wyznaczył nowy termin do 31 lipca 2025 r. (znak sprawy: ST-II.4221.5.2024.PL).

W dniu 27.05.2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna zawiadomił strony o wydłużeniu postępowania w związku z pismem RDOŚ w Krakowie.

W dniu 18.07.2025 r. RDOŚ w Krakowie wydał Postanowienie znak sprawy: ST-II.4221.5.2024.PL w ramach którego **odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”.**

W dniu 23.07.2025 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Organ prowadzący postępowanie wydał zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego.

W dniu 25.08.2025 r. do UMiGU Muszyna wpłynął wniosek Stowarzyszenia Towarzystwo na rzecz Ziemi, dotyczący dopuszczenia do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. Zaznaczyć należy, że organizacja „Towarzystwo na rzecz Ziemi” nie wniosło żadnych uwag formalnych ani merytorycznych do toczącego się postępowania.

W postanowieniu z dnia 03.09.2025 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Burmistrz MiGU Muszyna dopuścił Stowarzyszenie Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie jw.

W ramach wniosku z dnia 23.09.2025 r. (data wpływu 26.09.2025 r.), Pani Marlena Leszczyńska Sędłak, reprezentująca PKL Muszyna Sp. z o.o, wniosła o zawieszenie postępowania, Burmistrz MiGU Muszyna postanowieniem z dnia 29 września 2025 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), zawiesił postępowanie z uwagi jak wskazał inwestor w przywołanym wniosku na rozważaną zmianę w odniesieniu do zakresu i wybranych charakterystyk przedsięwzięcia.

W dniu 23.12.2025 r. Inwestor złożył do Burmistrza Muszyny wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania równocześnie informując, że materiały w tej sprawie zostaną dostarczone w terminie do dnia 12.01.2026 r.

W dniu 12.01.2026 r. do organu prowadzącego postępowanie zostało złożone pismo wraz

z dokumentami zawierającymi zaktualizowany i uzupełniony raport o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

W ramach pisma z dnia 12.01.2026, Pani Marlena Leszczyńska Sędłak, reprezentująca PKL Muszyna Sp. z o.o, dołączyła opinię dotyczącą oddziaływania na teriofaunę, ze szczególnym uwzględnieniem dużych drapieżników, planowanego przedsięwzięcia dotyczącego istniejącego ośrodka narciarskiego w Szczawniku (Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna) i jego planowanej modernizacji/przebudowy w kierunku całorocznego ośrodka rekreacyjno-sportowego.

Opinia została przygotowana przez prof. dr. hab. Henryka Okarmę, który ramach swojej działalności naukowej od ponad 35 lat zajmuje się badaniami nad dużymi ssakami drapieżnymi (przede wszystkim wilkiem i rysiem), a także ssakami kopytnymi, czego potwierdzeniem są liczne publikacje naukowe.

W ramach przygotowanej opinii Prof. Okarma zestawiając wszystkie dane (min. dotyczące fotopułapek oraz transektów) zebrane na potrzeby opracowania raportu z inwentaryzacji przyrodniczej, tj. znajdujące się zarówno w danych tekstowych oraz materiałach GIS, w tym: plikach dbf/excel, shp, itd., dokonał ich szczegółowej analizy, co pozwoliło na wyciągnięcie pogłębionych i bardziej wiarygodnych wniosków o zarejestrowanych oznakach bytowania dużych ssaków drapieżnych w kontekście wysiłku badawczego.

Dnia 13.01.2026 r. Burmistrz MiGU Muszyna wydał postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania i pismem znak: RLilŚ.6220.11.2024 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku” zaznaczając w swoim wniosku, że Inwestor wprowadził szereg modyfikacji w założeniach dotyczących realizacji oraz eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Analogicznie wnioski o uzgodnienie jw. zostały wysłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w ramach pism z dnia 19.01.2026 r., (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024). W dniu 19.01.2026 r. Organ prowadzący postępowanie, w obwieszczeniu zawiadomił o postępowaniu jak stanowi art. 79 ust 1 ooś. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024). W terminie wskazanym w ogłoszenie nie wniesiono uwag i wniosków.

Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomieniem, (znak sprawy ST-II.4221.5.2024.PG) z dnia 12.02.2026 r. skierowanym do Burmistrza MiGU Muszyna oraz do wiadomości Inwestora poinformował, że sprawa będzie załatwiona w terminie do 15.06.2026 r.

Burmistrz MiGU Muszyna zawiadomił strony postępowania o wydłużeniu terminu postępowania w ramach pisma z dnia 16.02.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024).

W piśmie z dnia 26.02.2026 r. znak sprawy KN.ZZŚ.4130.2.2.2026.JG Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zawiadomił, że sprawa nie może być załatwiona w terminie określonym w art. 77 ust. 6 ooś i wyznaczył nowy termin do 27.03.2026 r.

Burmistrz MiGU Muszyna zawiadomił strony postępowania o wydłużeniu terminu postępowania w ramach pisma z dnia 02.03.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024).

Pismem z dnia 24.03.2026 r. (znak sprawy ST-II.4221.5.2024.PL) skierowanym do Burmistrza oraz przekazanym do wiadomości Inwestorowi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym w wezwaniu.

Burmistrz MiGU Muszyna wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu w ramach pisma z dnia 25.03.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024).

Powyższe uzupełnienie zostało przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w ramach pisma z dnia 15.04.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024).

W ramach postanowienia z dnia 26 marca 2026 r. (znak sprawy KN.ZZŚ.4130.2.2.2026.JG)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu w piśmie z dnia 27 lutego 2026 r. (znak sprawy NS.90831.1.9.2026), poinformował, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w Opinii Sanitarnej Nr 46/24 z dnia 19.12.2024 r., (znak: NNZ.90831.1.26.2024) w ramach której pozytywnie zaopiniował środowiskowe uwarunkowania planowanej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie odmówił wszczęcia postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. z wagi na fakt w opinii z dnia 16 sierpnia 2024 r. (znak: KN.ZZŚ.4901.131.2024.JG), stwierdził, że wskazane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków. Jak wskazał w przywołanym postanowieniu obecnie nie ma podstawy do uzgodnienia realizacji Przedsięwzięcia jw.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu w piśmie z dnia 27 lutego 2026 r. (znak sprawy NS.90831.1.9.2026), poinformował, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w Opinii Sanitarnej Nr 46/24 z dnia 19.12.2024 r., (znak: NNZ.90831.1.26.2024) w ramach której pozytywnie zaopiniował środowiskowe uwarunkowania planowanej inwestycji.

W dniu 22.01.2026 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: ST-II.70.1.2026.PL przekazane wedle właściwości, wraz z załączonym pismem, w ramach którego Stowarzyszenie „Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody” ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków złożyło wniosek o dopuszczenia Stowarzyszenia na prawach strony do toczącego się postępowania administracyjnego dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. W postanowieniu Burmistrza MiGU Muszyna z dnia 09.02.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Wnioskodawca został dopuszczony do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym.

W dniu 03.02.2026 r. do UMiGU Muszyna wpłynął wniosek Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej o dopuszczenie do udziału w w/w postępowaniu na prawach strony. W postanowieniu Burmistrza MiGU Muszyna z dnia 09.02.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Wnioskodawca został dopuszczony do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym.

W dniu 24.02.2026 r. do Burmistrza MiGU Muszyna wpłynął wniosek Stowarzyszenia Polski Klub Ekologiczny o dopuszczenie do udziału w w/w postępowaniu na prawach strony.

W postanowieniu Burmistrza MiGU Muszyna z dnia 02 marca 2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Wnioskodawca został dopuszczony do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji administracyjnej dotyczącej przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”.

W dniu 24.02.2026 r. do Burmistrza MiGU Muszyna wpłynął wniosek Fundacji Międzynarodowy Instytut Polityki i Strategii Ekologicznej o dopuszczenie do udziału w w/w postępowaniu na prawach strony. W postanowieniu Burmistrza MiGU Muszyna z dnia 02 marca 2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Wnioskodawca został dopuszczony do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym.

W dniu 08. 04.2026 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak: ST-II.070.5.2026.PL przekazane wedle właściwości, wraz z załączonym pismem, w ramach którego Stowarzyszenie Liga Ochrony Przyrody - Okręg Nowy Sącz złożyło wniosek o dopuszczenia Stowarzyszenia na prawach strony do toczącego się postępowania administracyjnego dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. W postanowieniu Burmistrza MiGU

Muszyna z dnia 22 kwietnia 2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), Wnioskodawca został dopuszczony do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym.

W dniu 30.04.2026 r. do Burmistrza MiGU Muszyna do wpływł wniosek (znak sprawy: PNRWI.G.Sz) Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej w sprawie odmowy uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań zgody dla realizacji przedsięwzięcia pn.: **Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku**". Rzeczony wniosek został także skierowany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Stanowisko w sprawie wniosku Burmistrz MiGU Muszyna zajął przy piśmie z dnia 08 maja 2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024), skierowanym do w/w. adresatów.

W dniu 29.05.2026 r. do Burmistrza MiGU Muszyna złożono pismo Komendanta Policji w Muszynie (znak sprawy Nm. 0151.1.53.2026) dotyczące poruszania się pojazdów typu quad, motor crossowy po obszarach leśnych w m. Szczawnik.

W dniu 02.06.2026 r. do Burmistrza MiGU Muszyna wpłynęło Pismo(znak sprawy: NS.0172.20.2026) z Nadleśnictwa Piwniczna z informacją o problemie dotyczącym poruszania się pojazdów spalinowych po terenach leśnictwa Szczawnik.

W miesiącu kwietniu i maju 2026 r. w toku prac, Inwestor - PKL Muszyna Sp. z o.o. z/s w Zakopanem przygotował nowy wariant inwestycyjny (wybrany do realizacji). Wariant ten w pełni uwzględnia potrzeby ochrony dużych drapieżników stanowi rozwiązanie kompromisowe pomiędzy planami inwestycyjnymi, a maksymalną minimalizacją oddziaływania inwestycji na przyrodężywioną. Jest to wariant, który w toku przeprowadzonych analiz środowiskowych okazał się najbezpieczniejszy dla środowiska przyrodniczego, ciągłości powiązań ekologicznych, minimalizujący ingerencję w lokalną florę i faunę.

Pismem z dnia 11.06.2026 r., znak: RLilŚ.6220.11.2024 Burmistrz MiGU Muszyna przedłożył do RDOŚ w Krakowie zaktualizowany i uzupełniony Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”.

Do Burmistrza MiGU Muszyna do wpływł wniosek z dnia 24.06.2026 r. (znak sprawy: 16/2026/Z.O.LOP), Stowarzyszenia Liga Ochrony Przyrody - Okręg Nowy Sącz wyrażający sprzeciw wobec koncepcji planowanego przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”.

Pismem z dnia 11.08.2026 r., znak: RLilŚ.6220.11.2024 Burmistrz MiGU Muszyna zwrócił się do Burmistrza MiGU Piwniczna o wydanie opinii, dla planowanego przedsięwzięcia jw. Pozytywna opinia dla planowanego przedsięwzięcia została przesłana w ramach postanowienia z dnia 26.08.2026 r. znak sprawy(KOS.6220.6.2026)

Pismem z dnia 11.08.2026r, znak: RLilŚ.6220.11.2024 zaktualizowany i uzupełniony Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji jw. został przesłany do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu. Opinia podtrzymująca stanowisko wyrażone w wydanej Opinii Sanitarnej Nr 46/24 z dnia 19.12.2024 r., (znak: NNZ.90831.1.26.2024) została przesłana w ramach pisma z dnia 4 września 2026 r.(znak sprawy NS.90831.1.9.2026.

W ramach pisma z dnia 17.07. 2026 r. znak sprawy(ST-II.4221.5.2024.PL) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie poinformował, że sprawa będzie załatwiona w terminie do 31.07.2026 r.

Burmistrz MiGU Muszyna zawiadomił strony postępowania o wydłużeniu terminu postępowania w ramach pisma z dnia 20.07.2026 r. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024).

W dniu 31 lipca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał Postanowienie (znak: ST-II.4221.5.2024.PL), w ramach którego uzgodnił realizację przedsięwzięcia pod nazwą „**Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku**” jednocześnie wskazując warunki jego realizacji .

W dniu 04.08.2026 r. Organ prowadzący postępowanie, w obwieszczeniu zawiadomił o postępowaniu jak stanowi art. 79 ust 1 ooś. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024). W terminie wskazanym w ogłoszeniu został przesłany wniosek (znak sprawy: PNRWI.G.Sz.OM.106.26.8) Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej w sprawie odmowy uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań zgody dla realizacji przedsięwzięcia pn.: Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”.

W dniu 11.09.2026 r. Burmistrz MiGU Muszyna wydał Zawiadomienie – Obwieszczenie o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji administracyjnej dotyczącej przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. Jednocześnie informując strony o możliwości zgłoszenia uwag w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach pisma z dnia 28.09.2026 r. Polski Klub Ekologiczny 80 z siedzibą w Krakowie udzielił wsparcia przedsięwzięciu w jego aktualnym, zmodyfikowanym zakresie, przy założeniu ścisłego przestrzegania warunków określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz prowadzenia przewidzianego monitoringu przyrodniczego.

Udział społeczeństwa

W dniu 04.08.2026 r. Organ prowadzący postępowanie, w obwieszczeniu zawiadomił o postępowaniu jak stanowi art. 79 ust 1 ooś. (znak sprawy RLilŚ.6220.11.2024). W terminie wskazanym w ogłoszeniu został przesłany wniosek (znak sprawy: PNRWI.G.Sz.OM.106.26.8). Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej w sprawie odmowy uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań zgody dla realizacji przedsięwzięcia pn.: Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla - Muszyna w Szczawniku”. Uwagi Pracowni na rzecz Wszystkich Istot, Ligi Ochrony Przyrody i stanowisko PKE 80 rozpatrzono według ich treści. Wniosek o odmowę, podobnie jak poparcie przedsięwzięcia, wymaga zestawienia z dowodami dotyczącymi aktualnego wariantu. Uczestnictwo organizacji służy przedstawieniu zagadnień istotnych dla oceny; ich stanowiska nie zostały ocenione przez przypisywanie motywów ani porównywanie stopnia społecznego poparcia.

Krąg stron ustala się na podstawie art. 74 ustawy O OŚ i dokumentów ewidencyjnych. Pełnomocnik reprezentuje inwestora, nie stanowi z tego powodu odrębnej strony. Odległość stosowana przy ustalaniu stron nie wyznacza zasięgu analizy oddziaływań przyrodniczych i skumulowanych.

1. Opis inwestycji

Przedsięwzięcie obejmuje reaktywację działalności narciarskiej i ograniczoną ofertę turystyczno-edukacyjną, z wykorzystaniem części dawnych tras i urządzeń oraz budową nowych elementów. Łączna powierzchnia około 71 ha oznacza teren objęty przedsięwzięciem, a nie powierzchnię całkowicie nowego przekształcenia. Ocenia się zarówno nowe roboty, jak i presję wynikającą z ponownego uruchomienia działalności.

KL-1 i KL-2 są kolejami linowymi wyprzęganymi. Termin obejmuje przewóz gondolowy, krzesełkowy lub mieszany w zakresie rozwiązań ocenionych w raporcie. Samo wspólne określenie technologiczne nie przesądza jednak identyczności oddziaływań każdego rozwiązania. KL-1 ma długość około 1500 m $\pm$ 60 m, około 11 $\pm$ 2 podpór i zdolność przewozową do 2400 osób/h; KL-2 odpowiednio około 1040 m $\pm$ 60 m, około 10 $\pm$ 2 podpór i do 2400 osób/h.

Łączna powierzchnia tras wynosi 257 866 m². Zakres obejmuje trasy na terenie gmin Muszyna i Piwniczna-Zdrój, ocenione łączniki, wyciągi, przenośniki i dwie lokalizacje snowtubingu. System naśnieżania wykorzystuje istniejące ujęcie Szczawnika oraz obejmuje pompownie, sieci i nowy zbiornik magazynowy o pojemności 21 500 m³. Parking przewidziano dla 230 samochodów osobowych i 4 autokarów. Przyjmuje się naziemny zbiornik paliwa około 5 m³.

Na plateau przewidziano budynek US-T: edukację, niezbędne zaplecze sanitarne i małą gastronomię ready-to-serve. Nie jest to dodatkowa pełna restauracja. Nie obejmuje się decyzją budynku US-G, karczmy US-KR, związanych z nią atrakcji, punktu gastronomicznego przy górnej

stacji „Frycka”, łączników L1 i WL5 ani letnich tras rowerowych i zjazdów pojazdami napędzanymi grawitacyjnie. Usługi dolnego zaplecza pozostają w granicach ocenionego wariantu.

Działalność zimowa przypada na grudzień–marzec. Od 1 kwietnia do 15 czerwca ośrodek jest zamknięty. Latem i w październikowe weekendy dopuszczono jedynie KL-1, ścieżkę edukacyjną i funkcjonowanie budynku US-T w godzinach 9–16, z wyjątkami dla dolnego zaplecza określonymi w rozstrzygnięciu. KL-2 nie prowadzi przewozów letnich. W listopadzie obowiązuje zamknięcie z wyrażnie określonym zakresem prac serwisowych i wyjątkiem dla dolnego zaplecza. Nazwa „całoroczny” nie oznacza nieprzerwanej pracy wszystkich urządzeń.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia

Teren inwestycji obejmuje działki ewidencyjne w obrębie Szczawnik, gmina Muszyna: 23/1, 23/2, 23/3, 36/1, 36/2, 36/3, 36/4, 36/5, 47, 49, 51/1, 52/1, 52/2, 53/5, 53/4, 53/7, 54/1, 54/2, 90/1, 90/2, 90/3 i 88.

Inwestycja obejmuje również działkę ewidencyjną nr 3/3 w obrębie Wierchomla Mała, gmina Piwniczna-Zdrój.

Zgodność inwestycji z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

Na obszarze planowanej inwestycji obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: MPZP):

dla Gminy Uzdrowskiej Muszyna:

- Uchwała Nr XII/124/1999 Rady Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna z dnia 25 listopada 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Szczawnik-Jaworzynka".
- Uchwała Nr XXXII/383/2005 Rady Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna z dnia 8 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kompleksu sportowo-rekreacyjnego "Szczawnik-Jaworzynka" na terenie wsi Szczawnik.
- Uchwała Nr V/34/2007 Rady Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kompleksu sportowo-rekreacyjnego "Szczawnik - Jaworzynka" na terenie wsi Szczawnik.
- Uchwała Nr XXIII.250.2016 Rady Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kompleksu sportowo rekreacyjnego „Szczawnik-Jaworzynka” na terenie wsi Szczawnik.
- Uchwała Nr V.59.2024 Rady Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna z dnia 26 września 2024 r., w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Szczawnik-Jaworzynka” na terenie wsi Szczawnik.

Zgodnie z zapisami ww. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego teren inwestycji znajduje się na obszarze o przeznaczeniu:

- **RZ/UT** – tereny gospodarstwa agroturystycznego;
- **R/USZ** – tereny rolne z dopuszczeniem realizacji narciarskich tras zjazdowych w okresie zimowym, trasy zjazdowe służące uprawianiu sportów zimowych;
- **USZ** – tereny urządzeń sportowych (kolejki krzesełkowe, wyciągi narciarskie);
- **RL** – tereny leśne;
- **KK** – rejon lokalizacji stacji kolei liniowej;
- **ZL** – tereny leśne stanowiące własność Lasów Państwowych;
- **LZ** – tereny zadrzewione obejmujące grunty Lz zgodnie z ewidencją gruntów;
- **U/M** – usługi turystyki, sportu i rekreacji, usługi gastronomii i noclegowe, zabudowa pensjonatowa;

- **USZ1** – teren realizacji napowietrznych kolei gondolowych (krześłkowych, gondolowych lub krześłkowo-gondolowych).

Dla Gminy Piwniczna-Zdrój:

- Uchwała Nr XXXIX/304/06 Rady Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „E” – WIERCHOMLA WIELKA I MAŁA
- Uchwała Nr LI/358/10 Rady Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój z dnia 11 sierpnia 2010 r. w sprawie: uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „E” – WIERCHOMLA WIELKA I MAŁA.

Zgodnie z zapisami ww. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego teren inwestycji znajduje się na obszarze o przeznaczeniu:

- **R/UTN** – tereny rolne, w obrębie których dopuszcza się realizację usług i urządzeń rekreacyjno-sportowych, związanych głównie z rozwojem sportów zimowych. Na przedmiotowym terenie ustala się możliwość realizacji wyciągów narciarskich (ewentualnie kolejki krześłkowej), zjazdowych tras narciarskich, rynnny snowboardowej oraz innych urządzeń rekreacyjno-sportowych. Przy dolnych stacjach wyciągów (kolejki) oprócz realizacji pawilonu urządzeń technicznych z sanitariatami dopuszcza się możliwość budowy pawilonu małej gastronomii z pomieszczeniami mieszkalnymi.
- **R/UTN4** – tereny rolne z dopuszczeniem tras narciarskich oraz niezbędnej infrastruktury technicznej obsługi narciarstwa i infrastruktury technicznej;
- **R/UTN/k** – tereny rolne, w obrębie których dopuszcza się realizację usług i urządzeń rekreacyjno-sportowych, związanych głównie z rozwojem sportów zimowych. Na przedmiotowym terenie dopuszcza się trasy zjazdowe, wyciągi narciarskie oraz sieci infrastruktury technicznej, dopuszczając remont , przebudowę i rozbudowę;
- **R/UTN3k** - tereny rolne położone w strefie eksponowanych widokowo stoków i wierzchowin;
- **UWT10** – teren przeznaczony pod zabudowę hotelowo-pensjonatową położony w obrębie projektowanych terenów rekreacyjno-sportowych oznaczonych na rysunku planu symbolem R/UTN z dopuszczeniem budowy wyciągu narciarskiego oraz trasy narciarskiej wraz z infrastrukturą techniczną;
- **ZL** – istniejące tereny leśne obejmujące zgodnie z ewidencją gruntów grunty leśne Ls.

Planowana inwestycja, której celem jest rozwój istniejącego ośrodka turystyczno-narciarskiego w kierunku całorocznego ośrodka turystycznego, jest zgodna z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W projekcie wskazano również jej powiązanie z celami środowiskowymi dokumentów strategicznych.

3. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia.

Analizie poddano 2 warianty inwestycyjne.

W ramach przekazanego raportu opracowano dwa warianty inwestycyjne tj.: wariant wybrany do realizacji (tzw. wariant rekomendowany, stanowiący również wariant najkorzystniejszy dla środowiska) oraz racjonalny wariant alternatywny. Decyzja dotycząca wyboru wariantów i ostatecznie wskazanie wariantu wybranego do realizacji uwzględnia kompromis między zachowaniem wartości środowiskowych a aspektami społecznymi, technologicznymi oraz finansowymi. Wariant wybrany do realizacji to wariant, który w toku przeprowadzonych analiz środowiskowych okazał się najkorzystniejszy dla środowiska przyrodniczego, ciągłości powiązań ekologicznych, minimalizujący ingerencję w lokalną florę i faunę.

Wariant wybrany do realizacji (najkorzystniejszy dla środowiska).

Wariant wybrany do realizacji stanowi rozwiązanie o charakterze kompromisowym, które równocześnie uwzględnia założenia planów inwestycyjnych oraz dąży do minimalizacji oddziaływania realizowanego przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną. Jest to syntetyczna kompilacja elementów racjonalnego wariantu alternatywnego oraz innowacyjnych rozwiązań

funkcjonalno-technologicznych, których implementacja znacząco wpłynie na redukcję potencjalnych oddziaływań na faunę i florę. Ponadto, wprowadzone rozwiązania przyczynią się do optymalizacji dostępu do zintegrowanych obiektów usługowych i gastronomicznych, które zostaną skumulowane w jednym zdefiniowanym obszarze, określanym jako Plateau przesiadkowe.

Wariant wybrany do realizacji, zakłada możliwość realizacji wykopów i prowadzenie sieci podziemnych/teletechnicznych (etc.) w taki sposób, aby nie znajdowały się one zawsze w osi planowanych orczyków i kolei, tylko (tam, gdzie to konieczne) omijały swoim zakresem stwierdzone cenne stanowiska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka. Przykładowo, wykopami ominięto zinwentaryzowane siedliska o kodzie 7230 (młaki). Pod względem ekonomicznym jest to rozwiązanie kosztowniejsze dla Inwestora, gdyż wpływa na wydłużenie wykopów oraz prac realizacyjnych. Wariant wybrany do realizacji zakłada zmniejszenie skali planowanej wycinki o około 0,37 ha, dzięki skróceniu długości planowanego orczyka na trasie nr 4 oraz przeniesieniu łącznika L3 na północ od zadrzewień znajdujących się pomiędzy trasą nr 1 i trasą nr 4. Na ograniczenie wycinki wpływa również zawężenie trasy nr 3 w jej dolnym przebiegu:

- 2189 m² - ograniczenie wycinki ze względu na skrócenie trasy nr 4;
- 889 m² - ograniczenie wycinki ze względu na zawężenie zasięgu trasy nr 3;
- 205 m² + 48 m² + 31 m² - ograniczenie wycinki ze względu na przeniesienie łącznika L3 na północ od istniejących zadrzewień.

W przedmiotowym wariantcie skrócono długość trasy nr 4 do około 360 m długości. Skrócenie trasy pozwoliło na zaprojektowanie o około 5 urządzeń dośnieżających mniej (łącznie około 105 szt.). Wariant ten uwzględnia również wynik analiz hydrologicznych, tj. spływów powierzchniowych wód, które wskazały, iż realizacja zbiornika do dośnieżania może doprowadzić do około 30% ograniczenia zasilania powierzchniowego wód płata siedliska przyrodniczego 7230. Z tego względu, w wariantcie wybranym do realizacji zakres prac przy realizacji zbiornika wytyczono tak, aby nie doprowadzić do naruszenia stosunków wodnych na przedmiotowym terenie. Rozwiązanie to zakłada również rezygnację z zaprojektowanego w racjonalnym wariantcie alternatywnym łącznika WL5 o długości 113 m z tego względu, iż znajduje się on w bezpośrednim sąsiedztwie płatu siedliska przyrodniczego 7230. Wnioskodawca, uwzględniając konieczność utrzymania połączenia funkcjonalnego trasy W1 i W2 nie może całkowicie zrezygnować z instalacji systemu dośnieżania, jednak w tym wariantcie postanowiono system ten zainstalować w łączniku WL4.

Ponadto wariant wybrany do realizacji nie zakłada ingerencji prac niwelacyjnych w stwierdzone cenne siedliska przyrodnicze, w tym siedlisko 7230, ani w ich zlewnie wód powierzchniowych. Dodatkowo przewiduje wykonanie wykopu teletechnicznego omijającego płat siedliska 7230 położony w sąsiedztwie trasy nr 1.

Do różnic względem racjonalnego wariantu alternatywnego a wariantem wybranym do realizacji należy rezygnacja z budowy obiektu usługowego-gastronomicznego US-KR w północnej części obszaru, rezygnacja z wykonania łącznika L-1 oraz zmodyfikowanie przebiegu ścieżki edukacyjnej (dla racjonalnego wariantu alternatywnego ścieżka nie przebiega szlakami utwardzonymi). Rezygnacja na obecnym etapie z tzw. „Karczmy” pozwoli również na ograniczenie prac związanych z realizacją wykopów pod doprowadzenie kanalizacji, czy innych przyłączy. Wariant ten zakłada również wyłączenie ośrodka z funkcjonowania w okresie od kwietnia do maja oraz w listopadzie. Działalność letnia oraz weekendowa działalność jesienna, prowadzona w październiku, będzie odbywać się tylko w godzinach 9:00–16:00. W tym okresie funkcjonowanie ośrodka zostanie ograniczone do przejazdów kolejką KL1, korzystania ze ścieżki edukacyjnej oraz obiektu usługowego US-T, w tym działań punktu edukacji ekologicznej zlokalizowanego w tym budynku. Koncentracja ruchu turystycznego w centralnej części ośrodka, w obrębie plateau przesiadkowego oraz w części południowej, ma na celu ograniczenie presji turystycznej w wyznaczonych strefach korytarzowych, poza osobami poruszającymi się wzdłuż szlaków, co odpowiada obecnemu sposobowi użytkowania terenu. Dzięki temu stwierdzone w sąsiedztwie ośrodka duże drapieżniki będą mogły funkcjonować przy mniejszej presji antropogenicznej, zwłaszcza w okresie wychowu młodych przez rysie. W tym wariantcie duży nacisk kładzie się także na edukację ekologiczną oraz budowanie świadomości przyrodniczej wśród odwiedzających

ośrodek turystów. Wariant ten zakłada brak stałych wygradzeń z siatki ani żadnych innych barier ograniczających przemieszczenie zwierząt, tym samym zachowana zostanie w pełni swobodna możliwość przemieszczania fauny pod przebiegiem linii kolei.

Racjonalny wariant alternatywny.

Racjonalny wariant alternatywny zakłada realizację przedsięwzięcia w zakresach dopuszczonych przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i oparty jest na rozwiązaniach standardowo stosowanych przy realizacji infrastruktury technicznej terenów narciarskich, w tym tych – stosowanych w ośrodku przed rokiem 2019. Wariant zakłada m.in. brak ograniczeń godzinowego funkcjonowania ośrodka (8:00-22:00), stosowanie wygradzeń tras i orczyków metodą tradycyjną – siatki, wykonanie wykopów i poprowadzenie sieci zasilających/teletechnicznych orczyków i kolei w osiach ich przebiegu – ograniczając zakres prac ziemnych oraz kosztów realizacji infrastruktury podziemnej. Wariant uwzględnia również dopuszczony w MPZP zakres realizacji nowych tras narciarskich, co wpłynie na zwiększenie atrakcyjności reaktywowanego ośrodka. Rozwiązanie to zostało zaprojektowane przed uzyskaniem rocznych wyników inwentaryzacji przyrodniczej, dlatego uwzględnia większą skalę ingerencji w zidentyfikowane, cenne elementy przyrody ożywionej. Przykładowo, zakres planowanej wycinki w tym wariantie będzie większy niż w wariantie wybranym do realizacji o około 0,34 ha. Różnicą w porównaniu do opisów zamieszczonych w KIP jest doprojektowanie w tym rozwiązaniu, w północnej części przedsięwzięcia łącznika WL5 o długości 113 m. Łącznik miałby za zadanie usprawnić przejazd narciarzy pomiędzy trasą W1 i W2. Przy wskazanym łączniku miałby znaleźć się również system dośnieżania. W rejonie plateau przesiadkowego zaprojektowano również budynek usługowy - gastronomiczny US-G, czy budynek stacji transformatorowej (zarówno w wariantie wybranym do realizacji jak i w racjonalnym wariantie alternatywnym).

Wariant ten zakłada również realizację zbiornika na wodę w całym dopuszczonym przez MPZP areale – oddziałując na zlewnię bezpośrednią siedliska 7230. Do tego, poprzez uzasadnioną inwestycyjnie niwelację na trasie nr 4 – wariant ingeruje w dwa dodatkowe płyty siedliska 7230. Wariant w porównaniu do wariantu rekomendowanego cechuje większa powierzchnia planowanych tras narciarskich i prowadzonych wykopów – czasowej zajętości terenu. Do różnic względem wariantu wybranego do realizacji należy pozostawienie w racjonalnym wariantie alternatywnym budowy obiektu usługowego-gastronomicznego US- KR w północnej części obszaru (tzw. „Karczma”) i obiektu usługowo-gastronomicznego US-G w rejonie plateau przesiadkowego, pozostawienie łącznika L-1 oraz pozostawienie pierwotnego przebiegu ścieżki edukacyjnej (ścieżka nie przebiega szlakami utwardzonymi). W racjonalnym wariantie alternatywnym doprojektowano w północnej części przedsięwzięcia łącznik WL5 o długości 113 m. Wariant ten cechuje również odmienna lokalizacja łącznika L3, wydłużona trasa nr 4 oraz trasa nr 3 w granicach dopuszczonych przez MPZP (generująca przez to większą skalę wycinki, niż w pozostałych wariantach przedsięwzięcia). Na trasie nr 4 przewidziano optymalny dla inwestora zakres prac niwelacyjnych, który w przyszłości mógłby ograniczyć ilość produkowanego śniegu do kształtowania trasy. Wiązać się to będzie z ingerencją w stwierdzony płat siedliska 7230. Wariant ten nie zakłada możliwości realizacji wykopów i prowadzenia sieci podziemnych/teletechnicznych (etc.) w taki sposób aby znajdowały się one zawsze w osi planowanych orczyków i kolei. Tym samym nie będą one omijały swoim zakresem stwierdzonych cennych stanowisk przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka (w tym: siedliska 7230). Pod względem ekonomicznym jest to rozwiązanie tańsze, gdyż nie wpływa na wydłużenie wykopów oraz prac realizacyjnych (jak ma to miejsce w wariantie wybranym do realizacji).

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

W złożonym zmodyfikowanym, raporcie oceny oddziaływania na środowisko (OOS) przeprowadzono kompleksową ocenę oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony lokalnych populacji fauny i flory. W procesie oceny i wyboru wariantu inwestycyjnego zastosowano podejście interdyscyplinarne, obejmujące szczegółową analizę danych przyrodniczych, konsultacje z ekspertami z zakresu ochrony środowiska oraz współpracę z organami administracji publicznej

odpowiedzialnymi za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyniku przeprowadzonych badań oraz analiz wariantowych wybrano rozwiązanie charakteryzujące się najmniejszym oddziaływaniem na populację fauny i flory, które nie wpłynie na integralność obszarów chronionych ani na swobodne przemieszczanie się dużych drapieżników. Należy podkreślić, że opis wariantu wybranego do realizacji dowodzi, iż na etapie jego projektowania uwzględniono wiele aspektów wpływających na minimalizację oddziaływań. Wariant wybrany do realizacji stanowi rozwiązanie o charakterze kompromisowym, które równocześnie uwzględnia założenia planów inwestycyjnych oraz dąży do minimalizacji oddziaływania realizowanego przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną (skrócone godziny pracy i pozostawienie większej liczby godzin wytchnieniowych dla dużych drapieżników, ośrodek przechodzący po godzinach zamknięcia kolei w „stan uśpienia” – brak sztucznego doświetlania). Szczególny nacisk położono na identyfikację oraz ocenę potencjalnych zagrożeń dla siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych, uwzględniając zarówno aspekty krótkoterminowe, jak i długofalowe skutki oddziaływania inwestycji. Historycznie, obszar objęty planowaną inwestycją pełnił funkcję ośrodka narciarskiego do sezonu 2018/2019. Jego wieloletnia obecność przyczyniła się do kształtowania lokalnego krajobrazu oraz struktury gospodarczej regionu. Wznowienie działalności ośrodka stanowi zatem nie tylko kontynuację dotychczasowych funkcji rekreacyjno-turystycznych, lecz także element wzmacniający tożsamość przestrzenną i społeczną obszaru. Analiza zgodności przedsięwzięcia z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP) wykazała pełną zgodność inwestycji z długofalową strategią rozwoju przestrzennego gminy. Planowana realizacja jest spójna z priorytetami w zakresie polityki przestrzennej, ochrony środowiska oraz zrównoważonego rozwoju, co wskazuje na jej zasadność zarówno z perspektywy ekologicznej, jak i społeczno-ekonomicznej. Dotychczasowe funkcjonowanie ośrodka nie wykazało negatywnego wpływu na populację dużych drapieżników współwystępujących z człowiekiem na tym obszarze. Przedsięwzięcie nie będzie również negatywnie oddziaływać na strukturę lasów otaczających teren inwestycji, stanowiących istotne siedlisko i ostoję fauny. Jednocześnie funkcjonowanie ośrodka, wspierane działaniami ochrony czynnej, takimi jak wypas czy ekstensywne użytkowanie kośne, sprzyja utrzymaniu siedlisk nieleśnych we właściwym stanie. Stały, bezpośredni i odpowiedzialny nadzór nad terenem reaktywowanego ośrodka pozwoli także ograniczyć niekontrolowaną presję ze strony osób poruszających się quadami i motocyklami typu cross. Uzupełnieniem tych działań będą odpowiednio zaplanowane działania z zakresu edukacji przyrodniczej, które będą kształtować prośrodowiskowe postawy oraz promować model odpowiedzialnej turystyki przyrodniczej.

Mając na uwadze powyższe, uznano wariant wybrany do realizacji za najkorzystniejszy dla środowiska spośród rozpatrywanych wariantów inwestycyjnych.

Uzasadnienie wariantu proponowanego przez Inwestora

Wariant wybrany do realizacji, uznany za najkorzystniejszy dla środowiska, stanowi kompromis pomiędzy planami inwestycyjnymi a ochroną przyrody. Ostateczny wybór tego wariantu wynika z dążenia do minimalizacji negatywnego oddziaływania na cenne elementy środowiska przyrodniczego, zwłaszcza na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka czy Popradzki Park Krajobrazowy. Wariant zakłada wiele działań minimalizujących, w tym takich, które są bardziej restrykcyjne i ograniczające funkcjonowanie ośrodka w porównaniu do działań/założeń funkcjonujących przed rokiem 2019 (choćby w zakresie wyznaczenia stref ratrakowania, czy godzin oświetlenia ośrodka). Dodatkowo Inwestor rezygnuje z działalności w okresie tzw. długiego weekendu majowego co jest ze względów biznesowych nieuzasadnione ale pozwoli ograniczyć potencjalny negatywny wpływ na przyrodę. W przypadku braku realizacji inwestycji ośrodek znowu może popaść w ruinę, a stan (zwłaszcza) cennych siedlisk łąkowych ulegnie pogorszeniu poprzez zaniechanie ich użytkowania (koszenia czy wypasu).

Kluczowym elementem procesu przygotowania tego wariantu była roczna inwentaryzacja przyrodnicza, która pozwoliła na dokładne zidentyfikowanie wartościowych siedlisk oraz fauny i flory obecnej na terenie planowanej inwestycji. Dzięki temu możliwe było takie zaprojektowanie przedsięwzięcia, aby uniknąć ingerencji w obszary o najwyższej, w badanym rejonie wartości przyrodniczej. Wariant ten przewiduje omijanie cennych stanowisk przy realizacji wykopów oraz instalacji sieci podziemnych/teletechnicznych, co mimo wyższych kosztów realizacji, minimalizuje

negatywne oddziaływanie na środowisko. Inwestycja uwzględnia również potrzeby lokalnej fauny. Projekt został dostosowany do zachowań zwierząt, uwzględniając m.in. okresy ich aktywności oraz szlaki migracyjne. Minimalna, jak na wielkość obszaru inwestycji wycinka drzew nie wpłynie negatywnie na przebieg tych szlaków. Tego typu działania mają na celu zminimalizowanie ewentualnych zakłóceń w życiu dzikich zwierząt, co jest kluczowe dla zachowania bioróżnorodności regionu.

Historycznie, na obszarze planowanej inwestycji istniał ośrodek narciarski, który funkcjonował do 2018/19 roku, często do późnych godzin (21.00). Prowadzone w różnych latach inwentaryzacje i badania przyrodnicze wskazują, że działalność ośrodka nie wpłynęła na poziom populacji drapieżników lub ich wycofanie się z tego rejonu. Jego obecność wpisała się w krajobraz i tradycję regionu, co sprawia, że wznowienie działalności ośrodka nie tylko nawiązuje do dawnych funkcji turystycznych, ale również wzmacnia tożsamość miejsca. Nie należy też zapominać, iż ośrodek posiada odpowiednie zezwolenia administracyjne na jego dalsze użytkowanie w sezonie zimowym. Niemniej jednak wnioskodawca kompleksowo wskazał zakres modernizacji i rozwoju ośrodka w niniejszym postępowaniu. Zgodność planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP) dodatkowo podkreśla, że przedsięwzięcie jest zgodne z długofalową strategią rozwoju przestrzennego gminy. Realizacja wybranego wariantu niesie ze sobą liczne korzyści dla lokalnej społeczności. Otwiera on nowe możliwości zrównoważonego rozwoju miasta i gminy Muszyna oraz gmin ościennych, poprzez zwiększenie zapotrzebowania na bazę noclegową, obiekty gastronomiczne oraz inne usługi związane z obsługą turystów. Ponadto, planowane przedsięwzięcie może przyczynić się do rozwoju lokalnych atrakcji turystycznych, zarówno o charakterze lokalnym, jak i ponadregionalnym.

Długofalowo, może to prowadzić do ożywienia gospodarczego całego regionu, tworząc nowe miejsca pracy i stymulując rozwój sektora usług. Wybrany wariant realizacji inwestycji jest nie tylko najkorzystniejszy pod względem ochrony środowiska, ale także przyczynia się do zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego regionu. Uwzględniając zarówno aspekty przyrodnicze jak i społeczne, proponowane rozwiązania stanowią przemyślaną odpowiedź na potrzeby regionu, promując jego rozwój w harmonii z przyrodą. Poniższa tabela przedstawia bilanse powierzchni różnicujące powierzchnie w wariantcie wybranym do realizacji (najkorzystniejszym dla środowiska) względem powierzchni w racjonalnym wariantcie alternatywnym.

Tabela: Bilans powierzchni - porównanie między wariantami

	Wariant rekomendowany dla (najkorzystniejszy dla środowiska)	Racjonalny wariant alternatywny
Zakres inwestycji	ok. 71 ha	ok. 71 ha
Powierzchnia elementów przedsięwzięcia (w tym istniejąca infrastruktura oraz trasy)	ok. 34,96 ha	ok. 36,77 ha
Powierzchnia tras	ok. 257 866 m ²	ok. 268 647 m ²
Powierzchnie tymczasowo przekształcone w związku z realizacją elementów infrastruktury technicznej oraz zaplecza budowy (powierzchnie z możliwością włączenia ich po realizacji uzbrojenia terenu, do powierzchni biologicznie czynnej)	ok. 75 964 m ²	ok. 76 116 m ²
Powierzchnie tymcz. przekształcone w związku z realizacją infrastruktury technicznej (tzn. podziemnej sieci uzbrojenia terenu)	ok. 65 209 m ²	ok. 64 638 m ²
Przybliżona powierzchnia wycinki	ok. 3 875 m ²	ok. 7 598 m ²
Bilanse wykopów pod uzbrojenie terenu łącznie	ok. 168 844 m ³	ok. 174 091 m ³
Długość wykopów pod uzbrojenie terenu	ok. 23 863 mb	ok. 24 340 mb
Powierzchnia zabudowy przedsięwzięcia - łącznie tereny docelowo przekształcone	ok. 34,96 ha	ok. 36,77 ha

W wariantcie wybranym do realizacji kształt zbiornika systemu dośniewania nie ingeruje w spływ powierzchniowy wód zasilających siedlisko 7230. Od strony siedliska dodatkowe zabezpieczenie

np. w formie ścianki szczelnej lub muru oporowego. Natomiast w racjonalnym wariantcie alternatywnym przewiduje się ingerencję zbiornika systemu dośniewania w spływ powierzchniowy wód zasilających siedlisko 7230. W wariantcie rekomendowanym wykop teletechniczny omija siedlisko 7230.

W odróżnieniu od racjonalnego wariantu alternatywnego w wariantcie wybranym do realizacji zdecydowano o rezygnacji z budynku usługowego US-KR. Zaprojektowano budynek usługowy US-T oraz budynek usługowy US-N. Nową lokalizację budynków usługowych określono nazwą Plateau Przesiadkowe. Dzięki takiemu rozwiązaniu turyści będą korzystać z infrastruktury gastronomiczno usługowej w jednym skoncentrowanym miejscu. Dodatkowo istotne z punktu widzenia ochrony przyrody jest określenie dokładniej lokalizacji ścieżki edukacyjnej po istniejącym utwardzeniu

4. Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, JCWP i JCWPd

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Regionu Wodnego Górnej-Zachodniej Wisły, w zlewni rzeki Dunajec, w granicach jednolitej części wód powierzchniowych: Szczawnik (kod RW2000042142329), Milik (kod RW2000042142349), Wierchomla (kod) RW2000042142389.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300):

- JCWP Szczawnik o kodzie RW2000042142329 – jest silnie zmienioną częścią wód, z wyznaczonym celem środowiskowym: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobry stan chemiczny. Jest to JCWP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych;
- JCWP Milik o kodzie RW2000042142349 – jest naturalną częścią wód, z wyznaczonym celem środowiskowym: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobry stan chemiczny. Jest to JCWP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych;
- JCWP Wierchomla o kodzie RW2000042142389 – jest silnie zmieniona częścią wód, z wyznaczonym celem środowiskowym: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobry stan chemiczny. Jest to JCWP w złym stanie ogólnym, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Przedsięwzięcie planowane jest w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000167, z wyznaczonym celem środowiskowym: dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny.

Jest to JCWPd w dobrym stanie ilościowym i dobrym stanie chemicznym, niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

W odniesieniu do obszarów chronionych w rozumieniu art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (obejmujących: jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, jednolite części wód przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o

znaczeniu gospodarczym) na terenie, na którym planowane jest przedsięwzięcie wyznaczono jednolitą część wód podziemnych (PLGW2000167) oraz jednolite części wód powierzchniowych (RW2000042142329 i RW2000042142389) przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz jednolite części wód powierzchniowych (RW2000042142329, RW2000042142349 i RW2000042142389) jako obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (który obejmuje cały kraj).

Planowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka.

Przedsięwzięcie planowane jest w granicy głównego zbiornika wód podziemnych (GZWP) oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

W opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z uwagi na rodzaj, charakterystykę i lokalizację planowanej inwestycji, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

W zakresie zaopatrzenia w wodę obowiązująca jest decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 29 listopada 2024 r., znak KN.ZUZ.4210.623.2024.MS. Decyzją tą udzielono PKL Muszyna Sp. z o.o. pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie i pobór wód powierzchniowych z istniejącego ujęcia potoku Szczawnik w km 5+450, zlokalizowanego na działce nr 91 w obrębie Szczawnik, oraz na przebudowę istniejącego progu ujęciowego. Pozwolenie na piętrzenie i pobór wody udzielono do 29 listopada 2054 r. Dla potrzeb naśnieżania pozwolenie określa maksymalny pobór wynoszący 0,148 m³/s i 532,8 m³/h, średni pobór dobowy 1167,69 m³ oraz dopuszczalny pobór roczny 212 520 m³.

5. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem

Postępowanie ujawniło zarówno poparcie reaktywacji ośrodka, jak i sprzeciw związany z ochroną przyrody. Nie przyjęto zatem braku konfliktu społecznego. Znaczenie inwestycji dla lokalnej gospodarki wyjaśnia jej cel, ale nie dowodzi braku negatywnego wpływu na środowisko.

Ocena dotyczy konkretnych zarzutów: funkcji rejonu dla drapieżników, drożności, kumulacji, wody, siedlisk i skuteczności ograniczeń. Stanowiska popierające i krytyczne podlegają tej samej zasadzie oceny według materiału dowodowego. Relacje prasowe, protesty i komentarze internetowe nie zastępują wyników badań ani udziału społeczeństwa prowadzonego w ustawowym trybie.

6. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową

Niepodjęcie inwestycji oznacza brak presji związanej z nowymi robotami i zorganizowaną działalnością ośrodka. Nie wyklucza istniejącego ruchu pieszego ani innych oddziaływań, które trzeba rozpoznać niezależnie.

Utrzymanie siedlisk łąkowych wymaga koszenia lub wypasu dostosowanego do potrzeb roślinności. Brak inwestycji nie oznacza automatycznie braku takich zabiegów. Nie założono również, że odmowa wywoła większą inwestycję w innym miejscu. Możliwe korzyści z pielęgnacji i edukacji uwzględnia się w ich rzeczywistym zakresie, bez traktowania ich jako automatycznego wyrównania pozostałych skutków.

Niepodjęcie przedsięwzięcia oznaczałoby również brak realizacji przewidzianego w jego ramach programu monitoringu przyrodniczego oraz działań służących utrzymaniu siedlisk łąkowych. Reaktywacja ośrodka wiąże się bowiem z nałożeniem na inwestora obowiązku systematycznej oceny sposobu wykorzystywania terenu przez duże ssaki, stanu zachowania siedliska 7230 oraz skuteczności działań ochronnych, w szczególności dotyczących utrzymania siedlisk przyrodniczych. Pozyskane dane umożliwią rozpoznawanie zmian, odpowiednio wczesne wykrywanie zagrożeń i wskazywanie potrzeb dodatkowych działań ochronnych. Przewidziane koszenie i wypas, prowadzone pod nadzorem przyrodniczym, będą służyły zachowaniu siedlisk wymagających ekstensywnego użytkowania.

7. Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko

Możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozpatrzono w rozdziale 7 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Według raportu teren inwestycji znajduje się w odległości około 4,9 km od granicy ze Słowacją. Uwzględniając charakter przedsięwzięcia, jego lokalizację oraz wyniki oceny oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji, autorzy raportu nie przewidują wystąpienia oddziaływania transgranicznego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia postanowieniem z 31 lipca 2026 r., znak ST-II.4221.5.2024.PL. W pkt IV tego postanowienia stwierdził również brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS.

Uwzględniając ustalenia raportu oraz stanowisko RDOŚ, organ nie stwierdził podstaw do przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla wariantu i warunków określonych w niniejszej decyzji.

8. Informacje o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Na podstawie danych udostępnionych przez Urząd Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, Miasto i Gminę Piwniczna-Zdrój oraz Gminę Łabowa zweryfikowano informacje o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych na terenie planowanej inwestycji oraz w jej najbliższym sąsiedztwie.

Z przekazanych informacji wynika, że w ciągu ostatnich pięciu lat w analizowanym buforze 100 m nie realizowano przedsięwzięć, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Na terenie ośrodka prowadzone są audyty techniczne istniejącej infrastruktury, prace naprawcze i usuwanie awarii instalacji, w tym systemów naśnieżania i oświetlenia tras, a także inwentaryzacje obiektów dopuszczonych do użytkowania w przeszłości. Brak nowych przedsięwzięć w tym buforze nie wyczerpuje jednak oceny oddziaływań skumulowanych, która wymaga uwzględnienia również istniejących źródeł presji oraz rzeczywistego zasięgu ich wpływu na środowisko.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji funkcjonuje stacja narciarska po stronie Wierchomli, prowadząca działalność zbliżoną do przewidzianej w ocenianym przedsięwzięciu. W przeszłości ośrodki po stronie Wierchomli i Szczawnika należały do jednego właściciela i tworzyły kompleks określany jako „Dwie Doliny”. Na obecnym etapie Inwestor nie przewiduje dodatkowych rozwiązań technicznych ułatwiających przemieszczanie się narciarzy pomiędzy tymi ośrodkami. Okoliczność ta określa zakres planowanego przedsięwzięcia, lecz sama w sobie nie wyklucza możliwości wspólnego oddziaływania obu ośrodków.

Kluczowym zagadnieniem w ocenie oddziaływań skumulowanych jest wpływ reaktywacji ośrodka Wierchomla–Muszyna na uwarunkowania przyrodnicze, w szczególności na zachowanie drożności korytarzy ekologicznych i możliwości przemieszczania się ssaków. Ośrodek po stronie Szczawnika prowadził działalność narciarską przed 2019 r., dlatego przedsięwzięcie wykorzystuje teren częściowo przekształcony i zagospodarowany w przeszłości. Nie jest jednak wyłącznie odtworzeniem wcześniejszej działalności: obejmuje również nowe obiekty i urządzenia oraz ograniczoną ofertę letnią. Historyczny sposób użytkowania terenu stanowi zatem kontekst oceny, ale nie zastępuje analizy wpływu przedsięwzięcia na obecny stan środowiska.

Publikacje dotyczące ssaków tego rejonu oraz wyniki inwentaryzacji przyrodniczej potwierdzają występowanie drapieżników na terenie inwestycji i w jej otoczeniu. Dane te wskazują na zachowanie znaczenia przyrodniczego rejonu mimo wcześniejszej i obecnej antropopresji. Sama obecność zwierząt nie przesądza jednak o braku zakłóceń ich aktywności ani o zachowaniu wszystkich funkcji siedliskowych i migracyjnych.

Włączenie działalności letniej może zwiększać presję na faunę względem wcześniejszego, zimowego sposobu funkcjonowania ośrodka. Ocenie podlega jednak jej ograniczony zakres, wynikający z warunków RDOŚ, obejmujący w szczególności zamknięcie ośrodka od 1 kwietnia do 15 czerwca, wyłączenie letniej pracy KL-2 oraz ograniczenie godzin i form udostępniania terenu.

Należy również uwzględnić istniejącą presję związaną z ruchem na szlakach turystycznych, gospodarką leśną i przejazdami pojazdów. Poszczególne formy tej aktywności różnią się charakterem, intensywnością i stopniem zorganizowania. Stanowią one element stanu wyjściowego, do którego należy odnieść dodatkowe oddziaływania planowanej inwestycji.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest przedsięwzięcie w zakresie określonym we wniosku, raporcie i warunkach uzgodnienia RDOŚ. Nie obejmuje ono programu inwestycyjnego określanego jako „Siedem Dolin” i nie należy zakładać realizacji wszystkich potencjalnych zamierzeń wyłącznie na podstawie ogólnej koncepcji rozwoju, bez ustalenia ich zakresu, lokalizacji i stopnia zaawansowania.

Ocena oddziaływań skumulowanych wymaga w szczególności rozpatrzenia łącznego wpływu ruchu turystycznego, oświetlenia, naśnieżania i prac związanych z utrzymaniem tras na możliwości przemieszczania się zwierząt. Wprowadzone ograniczenia zmniejszają udział inwestycji w tych oddziaływaniach.

9. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,

Ustawa o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. określa środki służące ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi przez zapobieganie powstawaniu odpadów i zmniejszenie ich ilości oraz negatywnego wpływu wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi, a także przez zmniejszenie całkowitego wpływu użytkowania zasobów oraz poprawę efektywności takiego użytkowania, w celu przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym. Odpadami w ww. ustawie określono każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany natomiast wytwórcą odpadów jest każdy, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów, dokonano kwalifikacji odpadów oraz uwzględniono ich przewidywane wielkości.

Etap realizacji

W fazie realizacji inwestycji powstaną odpady typowe dla prac budowlanych, m.in. papier, tektura, folie oraz elementy drewniane i metalowe, a także odpady komunalne związane z obecnością pracowników. Ich przewidywane rodzaje i ilości przedstawiono w poniższej tabeli. Gospodarka odpadami będzie prowadzona zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, w szczególności z uwzględnieniem zapobiegania ich powstawaniu i możliwości recyklingu. Odpady będą magazynowane selektywnie, w zamykanych pojemnikach, na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, z dala od cieków, w tym cieków melioracyjnych. Odpady niebezpieczne będą magazynowane, w miarę możliwości, w szczelnie zamkniętych oryginalnych opakowaniach. W celu zabezpieczenia terenu przed skutkami ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych zapewnione zostaną sorbenty lub maty sorpcyjne.

Tabela: Szacunkowe ilości odpadów na etapie realizacji

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość [Mg/rok]	
		Wariant wybrany do realizacji	Racjonalny wariant alternatywny
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	30,0 Mg/rok	35,0 Mg/rok
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	35,0 Mg/rok	40,0 Mg/rok
15 01 03	Opakowania z drewna	5,0 Mg/rok	10,0 Mg/rok
15 01 04	Opakowania z metali	50,0 Mg/rok	52,0 Mg/rok
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	75,0 Mg/rok	78,0 Mg/rok
17 02 01	Drewno	75,0 Mg/rok	78,0 Mg/rok
17 02 03	Tworzywa sztuczne	75,0 Mg/rok	78,0 Mg/rok
17 04 02	Aluminium	7,7 Mg/rok	8,0 Mg/rok
17 04 05	Żelazo i stal	75,0 Mg/rok	72,0 Mg/rok
17 04 11	Kable inne niż wymienione w 17 04 10	28,0 Mg/rok	30,0 Mg/rok
17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03	75,0 Mg/rok	78,0 Mg/rok
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	28,0 Mg/rok	28,0 Mg/rok

Etap eksploatacji

W fazie eksploatacji wytwarzana będzie niewielka ilość odpadów, głównie komunalnych, związanych z funkcjonowaniem ośrodka. W gospodarce odpadami na etapie eksploatacji należy przestrzegać zasady segregacji odpadów w miejscu powstania i ich selektywnego gromadzenia uniemożliwiającego ich zmieszanie. Odpady powinny być gromadzone selektywnie w zamykanych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach w wydzielonym, zadaszonym miejscu o utwardzonym podłożu i przekazywane uprawnionym odbiorcom.

W sposób selektywny zbierane będą odpady komunalne (kod 20 01 01 – papier i tektura, 20 01 02 – szkło, 20 01 03 – tworzywa sztuczne), odpady kuchenne ulegające biodegradacji (20 01 08) oraz odpady komunalne niesegregowane (20 03 01). Oddzielnie magazynowane będą również niewielkie ilości odpadów związanych z prowadzeniem drobnych napraw i konserwacji elementów technologii oraz instalacji, np. elementy zużyte zawierające substancje niebezpieczne, np. rtęć (źródła światła) (kod 16 02 13), generowane np. w wyniku wymiany oświetlenia.

Z funkcjonowaniem części biurowej wiązać się mogą odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (16 02 13), jak również odpady opakowaniowe (15 01 01 do 15 01 07) czy zużyte tonery drukarskie (08 03 17). W celu zmniejszenia produkcji odpadów związanych z produkcją żywności w budynkach w wyższej części ośrodka, zakłada się główną produkcję

żywności w budynku US-P przy parkingu oraz transportowanie przygotowanych półproduktów do budynku US-T kolejną. Odpady generowane w wyższej części ośrodka będą zwożone w zamkniętych pojemnikach (papier oraz tworzywa w zamkniętych workach) również samochodami terenowymi, kolejną, lub w okresie zimowym ratrakami, czy skuterami śnieżnymi.

Znikome ilości odpadów niebezpiecznych – np. zużytych źródeł światła (lampy), które zawierają rtęć, (kod 16 02 13*) powinny być magazynowane w oddzielnych, szczelnych pojemnikach i niezwłocznie przekazywane do utylizacji wyspecjalizowanym firmom. Zużyty sprzęt elektroniczny winien być przekazywany uprawnionym podmiotom lub dostarczany do lokalnych punktów zbiórki odpadów tego typu. Właściwie zorganizowana gospodarka wytworzonymi odpadami na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko naturalne. Szacunkowe ilości i rodzaje odpadów, jakie mogą zostać wygenerowane na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela Szacunkowe ilości odpadów na etapie eksploatacji

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość [Mg/rok]	
		Wariant wybrany do realizacji	Racjonalny wariant alternatywny
08 03 17	Odpadowy toner drukarski inny niż wymieniony w 08 03 17	0,001	0,002
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	0,01	0,02
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	0,01	0,02
15 01 03	Opakowania z drewna	0,001	0,002
15 01 04	Opakowania z metali	0,001	0,002
15 01 05	Opakowania wielomateriałowe	0,1	0,2
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	0,1	0,2
15 01 07	Opakowania ze szkła	0,2	0,4
15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	0,001	0,002
16 02 13	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 lub 16 02 12 (np. świetłówki)	0,001	0,002
20 01 01	Papier i tektura	1,0	1,5
20 01 02	Szkło	0,5	1,0
20 01 39	Tworzywa sztuczne	0,5	1,0
20 01 40	Metale	0,5	1,0
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	50,0	52,0

Z uwagi na fakt, iż większość odpadów będzie związana głównie z funkcjonowaniem ośrodka i będą to odpady komunalne, nie przewiduje się różnic w ilości powstających odpadów w zależności od wybranego wariantu realizacji inwestycji.

10. Ewentualne warianty przedsięwzięcia

Porównanie wariantów przedstawiono w pkt 3. Za wyborem wariantu ograniczonego przemawia zmniejszenie wycinki, rezygnacja z części obiektów i atrakcji oraz omijanie siedlisk. Dodatkowe ograniczenia RDOŚ dotyczą także przestrzennego i sezonowego rozkładu presji. Ocena dotyczy tego zakresu wraz z warunkami, nie wcześniejszej rozbudowanej koncepcji.

Określenie przez autorów raportu wariantu jako najkorzystniejszego dla środowiska wymaga odniesienia do rozpatrywanych wariantów inwestycyjnych. Nie oznacza, że jest on pozbawiony

wpływu ani że jest środowiskowo korzystniejszy od niepodjęcia przedsięwzięcia we wszystkich aspektach.

11. Przewidywana ilość wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii.

Etap realizacji

Na etapie realizacji inwestycji przewiduje się wykorzystanie wody, surowców, materiałów paliw oraz energii. Etap realizacji inwestycji wiąże się z czasowym przebywaniem ludzi, tj. pracowników realizujących poszczególne zadania w projekcie. Przewiduje się, iż zapotrzebowanie na wodę na cele socjalne będzie wynosiło około 15 m³ na dzień. Woda na cele bytowe na etapie realizacji inwestycji będzie dostarczana beczkowozami. Podczas realizacji inwestycji będą wykorzystane następujące surowce: piasek, kruszywo, stal lub aluminium, beton. Wykorzystane materiały będą spełniały wszelkie normy oraz będą posiadały niezbędne atesty. Na obecnym etapie bardzo trudno jest oszacować ilości surowców jakie będą wykorzystywane na etapie realizacji z uwagi na początkowy etap projektowy. Wykorzystanie paliw będzie wiązało się z eksploatacją sprzętu budowlanego oraz pojazdów. Dopuszcza się tankowanie sprzętu oraz pojazdów budowlanych na specjalnie wyznaczonych do tego miejscach. Zaplecze to będzie utwardzone oraz szczelne, tak aby zminimalizować możliwość przedostania się substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego. Szacuje się, że w zależności od wykorzystanego sprzętu i jego ilości zużycie paliwa może wahać się w granicach ok. 120 m³. Zużycie energii elektrycznej będzie wiązało się z czasowym przebywaniem ludzi, tj. pracowników budowlanych oraz wykorzystanym sprzętem budowlanym. Przewiduje się możliwość krótkotrwałego wykorzystania agregatów prądotwórczych, w przypadku braku możliwości pozyskania energii elektrycznej z istniejącej sieci elektroenergetycznej. Szacowane zużycie będzie wynosiło ok. 5,5 MWh.

Ścieki bytowe na etapie realizacji inwestycji będą odprowadzane za pomocą przenośnych toalet typu Toi-Toi. Odbiorem ścieków na tym etapie będą zajmować się firmy, posiadające stosowne uprawnienie i zezwolenia w tym zakresie. Na etapie eksploatacji natomiast ścieki bytowe będą odprowadzane do sieci kanalizacyjnej gminy Muszyna.

Etap eksploatacji

W ramach działania ośrodka, zapotrzebowanie na wodę, media oraz energię elektryczną jest istotnym elementem jego funkcjonowania, zwłaszcza w sezonie turystycznym. Woda stanowi kluczowy zasób, niezbędny do zaspokojenia podstawowych potrzeb gości. Woda na cele bytowe będzie pozyskiwana z istniejącego ujęcia wody lub na podstawie budowy nowego ujęcia wody. Inwestor dopuszcza również możliwość pozyskiwania wody z istniejącej sieci wodociągowej. Decyzja w tej sprawie zostanie podjęta na dalszym etapie projektowym, ze względu na konieczność uzgodnień i zgód gestora sieci / RZGW. Niemniej sposób pozyskiwania wody musi być zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, na podstawie niezbędnych zgód, w tym wodnoprawnych. W warunkach górskich, szczególnie w okresie zimowym, wzrasta również zapotrzebowanie na energię elektryczną, co jest związane z działaniem urządzeń grzewczych, systemów sztucznego naśnieżania i innych urządzeń rekreacji. W ramach działalności ośrodka powstaną także ścieki socjalno – bytowe, które zostaną odprowadzone do infrastruktury kanalizacyjnej.

Etap likwidacji

Na obecnym etapie trudno jednoznacznie określić termin likwidacji inwestycji. Niemniej jednak, w przypadku podjęcia decyzji o jej zakończeniu, proces likwidacyjny musi obejmować działania mające na celu przywrócenie obszaru inwestycyjnego do stanu sprzed rozpoczęcia budowy. Zatem zakres działań powinien obejmować usunięcie wszelkich obiektów budowlanych, urządzeń technicznych, instalacji oraz elementów infrastruktury elektroenergetycznej związanych z niniejszą inwestycją. Prace ziemne prowadzone w ramach likwidacji będą zbliżone zakresem do tych wykonywanych podczas etapu budowy lub mogą być ograniczone. W kontekście zapotrzebowania na zasoby naturalne i materiały eksploatacyjne zakłada się, że zużycie wody, surowców, paliw, materiałów budowlanych oraz energii elektrycznej będzie na poziomie

porównywalnym lub niższym niż w fazie realizacji inwestycji. Wpływ na to będzie miało kilka czynników:

1. skala prowadzonych prac ziemnych, w związku z likwidacją inwestycji,
2. wykorzystanie technologii recyklingu materiałów – materiały rozbiórkowe mogą być w części ponownie wykorzystane lub przekazane do dalszej obróbki,
3. optymalizacja transportu i logistyki – zmniejszenie liczby przejazdów ciężkiego sprzętu może ograniczyć zużycie paliw oraz emisję spalin,

W procesie likwidacji kluczowe będzie ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków dla środowiska, dlatego należy zastosować następujące środki:

1. zabezpieczenie terenu przed erozją wodną i wietrzną poprzez odpowiednie zabiegi agrotechniczne,
2. ograniczenie hałasu i emisji pyłów poprzez wykorzystanie nowoczesnych metod rozbiórki oraz systemów redukcji zanieczyszczeń,
3. stosowanie zasad gospodarki obiegu zamkniętego, w tym maksymalne wykorzystanie materiałów pochodzących z likwidacji do ponownego użycia,
4. ścisła kontrola i monitoring ewentualnych zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntowych, a w razie konieczności wdrożenie działań naprawczych,

Dzięki odpowiedniej organizacji prac oraz zastosowaniu nowoczesnych technologii możliwe będzie przeprowadzenie likwidacji w sposób efektywny i zgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju przy czym zakłada się, że wykorzystanie wody, surowców, paliw, materiałów i energii będzie tożsame lub mniejsze niż w fazie realizacji.

12. Rozwiązania chroniące środowisko.

Rozwiązania chroniące środowisko określono w części rozstrzygającej niniejszej decyzji, w warunkach i wymaganiach dotyczących planowanego przedsięwzięcia.

Najważniejsze rozwiązania służące ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia, zachowaniu ciągłości siedlisk i możliwości przemieszczania się zwierząt, w tym dużych ssaków, przedstawiono poniżej.

- Działalność zimowa ośrodka prowadzona będzie od grudnia do marca. Od 1 kwietnia do 15 czerwca ośrodek pozostanie zamknięty. Działalność letnia prowadzona będzie od 16 czerwca do 30 września, natomiast w październiku ośrodek będzie funkcjonował wyłącznie w weekendy. W listopadzie ośrodek pozostanie zamknięty dla turystów, z możliwością prowadzenia prac serwisowych i przygotowawczych do sezonu zimowego w godzinach 7.00–16.00. Listopadowe zamknięcie nie dotyczy parkingu i obiektów usługowych przy parkingu w rejonie dolnej stacji KL-1. Ograniczenia sezonowe, w szczególności zamknięcie ośrodka od 1 kwietnia do 15 czerwca, służą ograniczeniu zakłóceń w okresie rozrodu i wychowu młodych dużych drapieżników

- W okresie zimowym kolej KL-1 będzie funkcjonowała w godzinach 8.00–19.30, z ostatnim wjazdem w celu zjazdu po trasach najpóźniej o godzinie 18.45, a kolej KL-2 w godzinach 8.00–18.00. Wyciągi „Frycek” i „Płatek” będą kończyły pracę najpóźniej o godzinie 15.00 w grudniu, 15.30 w styczniu i lutym oraz 16.00 w marcu. Od 16 czerwca do 30 września oraz w weekendy października działalność ośrodka prowadzona będzie wyłącznie w godzinach 9.00–16.00 i ograniczona do przejazdów koleją KL-1, korzystania ze ścieżki edukacyjnej oraz obiektu US-T na plateau przesiadkowym. Ograniczenie to nie dotyczy parkingu i obiektów usługowych przy parkingu w rejonie dolnej stacji KL-1. Ograniczenia sezonowe i dobowe, wraz ze strefową organizacją ratrakowania oraz ograniczeniami oświetlenia i naśnieżania, służą

zmniejszeniu zakłóceń związanych z działalnością ośrodka i zachowaniu możliwości przemieszczania się fauny.

- Ratrakowanie prowadzone będzie przy wyłączonym oświetleniu tras narciarskich, kolejno w trzech strefach: północnej, centralnej i południowej. Prace w kolejnej strefie rozpoczynane będą po zakończeniu ratrakowania w poprzedniej.

Zgodnie z pkt 3.8 decyzji ratrakowanie przed otwarciem tras 2, 3, 4, 5 i trasy snowtubingowej może rozpoczynać się nie wcześniej niż o godzinie 6.00, a pozostałych tras — nie wcześniej niż o godzinie 7.00.

Zgodnie z pkt 3.9 decyzji ratrakowanie należy kończyć:

- na trasach obsługiwanych przez KL-1 — do godziny 21.00;
- na trasach obsługiwanych przez KL-2 — do godziny 19.30;
- na pozostałych trasach — do godziny 16.30 w grudniu, 17.00 w styczniu i lutym oraz 17.30 w marcu.

Naśnieżanie poszczególnych tras będzie podlegało ograniczeniom określonym w pkt 3.12 decyzji. Dopuszczalne jest wyłącznie w przedziałach czasowych przewidzianych dla ratrakowania danej trasy lub funkcjonowania obsługujących ją kolei linowych i wyciągów. Poza tymi przedziałami oraz po 15 marca naśnieżanie jest zabronione.

- Oświetlenie w okresie zimowym wyłączane będzie po zjeździe ostatniego narciarza (godz. 19:30), zaś w okresie wiosenno-letnim i jesiennym nie przewiduje się włączania oświetlenia wieczornego, nocnego ani porannego ośrodka. W rejonie wyciągów Frycek i Płatek nie planuje się budowy oświetlania, godziny pracy wyciągów i zjazdów narciarzy będą się odbywały wyłącznie w porze dnia do godz.: 15.00 (grudzień), 15.30 (styczeń/luty), 16.00 (marzec). Zaproponowane przez Inwestora działania ograniczające pracę ratraków i oświetlenia mają charakter prośrodowiskowy i służą zmniejszeniu presji na środowisko oraz zwiększeniu drożności ekologicznej korytarzy wykorzystywanych przez ssaki. Rozwiązania te sprzyjają utrzymaniu braku izolacji masywu Pustej Wielkiej od sąsiednich stref występowania wilka, położonych na północ i wschód od terenu reaktywowanego ośrodka.

- Obiekt usługowy wielofunkcyjny US-P w strefie parkingu przy stacji dolnej KL1 czynny będzie:

- a) w okresie zimowym (grudzień – marzec) - godz. 8.00 – 20.00;
 - b) ograniczenia działalności letniej od 16 czerwca do 30 września, weekendowej działalności w październiku oraz zamknięcie ośrodka w listopadzie nie dotyczą parkingu i obiektów usługowych przy parkingu w rejonie dolnej stacji KL-1. Wyłączenia tego nie rozszerza się na okres zamknięcia ośrodka od 1 kwietnia do 15 czerwca.
 - c) w okresie jesiennym (październik) – godz. 8.00 – zamknięcie 30 minut po zamknięciu kolei;
- Przejazdy pracowników i dostarczanie zaopatrzenia prowadzone będą wyłącznie za pomocą kolei. Wyjątki obejmują akcje ratunkowe, działania wymagające ochrony osób i mienia oraz działania wymagane prawem. Prace serwisowe inne niż ratrakowanie wykonywane będą:
- a) w okresie zimowym, zgodnie z pkt 3.10 decyzji: na trasach obsługiwanych przez KL-1 w godzinach 7.00–21.00, na trasach obsługiwanych przez KL-2 w godzinach 7.00–19.30, a na pozostałych trasach od godziny 7.00 do godziny 16.30 w grudniu, 17.00 w styczniu i lutym oraz 17.30 w marcu;
 - b) od 16 czerwca do 30 września - w godzinach 6.00–17.00;
 - c) w październiku i listopadzie — w godzinach 7.00–16.00.

13. Wpływ planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej.

Przedsięwzięcie nie przewiduje budowy drogi w transeuropejskiej sieci drogowej.

14. Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. za poważną awarię uważa się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Planowane działania inwestycyjne będą realizowane przy użyciu najnowocześniejszego sprzętu spełniającego aktualne normy i przepisy prawa. Podczas etapu realizacji przewiduje się zastosowanie licznych rozwiązań chroniących środowisko (rozdz. 5) m.in. zastosowanie sorbentów w celu neutralizacji wycieku ewentualnych substancji niebezpiecznych. Biorąc pod uwagę powyższe nie przewiduje się, aby mogło dojść do poważnej awarii w zakresie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji.

Pojęcie katastrofy naturalnej definiuje ustawa o stanie klęski żywiołowej z dnia 18 kwietnia 2002 r. katastrofa naturalna to zdarzenie związane z działaniem sił natury, w szczególności wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, długotrwałe występowanie ekstremalnych temperatur, osuwiska ziemi, pożary, susze, powodzie, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, masowe występowanie szkodników, chorób roślin lub zwierząt albo chorób zakaźnych ludzi albo też działanie innego żywiołu.

W związku z zastosowaniem najnowocześniejszych technologii odpornych na wystąpienie zmiennych warunków atmosferycznych oraz lokalizację przedsięwzięcia istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo wystąpienia awarii z uwagi na warunki meteorologiczne. Realizacja zamierzenia będzie poprzedzona szczegółową opinią geologiczną. Na etapie realizacji w przypadku wystąpienia niesprzyjających warunków pogodowych prace dot. realizacji zamierzenia zostaną wstrzymane. Ich kontynuacja będzie możliwa w momencie poprawy warunków atmosferycznych. Nie przewiduje się pracy podczas nawałnic, burzy, gradobicia oraz opadów śniegu (z wyjątkiem prac wykończeniowych wewnątrz planowanych budynków). Ewentualne prace dot. wycinki drzew będą prowadzone pod kontrolą spec. przyrodnika. Mając na względzie powyższe nie przewiduje się, aby mogło dojść do katastrofy naturalnej.

Katastrofa budowlana zgodnie z ustawą Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. to niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów. Z uwagi na charakter inwestycji oraz lokalizację nie przewiduje się, aby mogło dojść do katastrofy budowlanej. Planowana inwestycja dot. reaktywacji ośrodka sportowego będzie realizowana zgodnie z wymogami i normami aktualnymi w dniu przystąpienia do prac. Podczas prac realizacyjnych będą zachowane zasady BHP oraz wzmożona ostrożność.

Obszar inwestycji leży natomiast w terenie, gdzie występują aktywne i nieaktywne osuwiska i największym ryzykiem na tym etapie jest możliwość katastrofy związanej z osunięciem się mas ziemnych. W ramach działań przygotowawczych będą wykonane specjalistyczne badania gruntu wraz z dokumentacją geologiczno-inżynierską oraz projektami geotechnicznymi, aby zminimalizować możliwość oddziaływania osuwisk na elementy planowanej infrastruktury ośrodka (budynki i fundamenty pod podpory, instalacje do śnieżenia etc.).

15. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia

Na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do form ochrony przyrody zaliczają się:

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Na podstawie danych zawartych na portalu mapowym Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (dostęp 12.12.2025 r.) zidentyfikowano formy ochrony przyrody w sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Zestawienie form ochrony przyrody w promieniu 20 km wraz z odległościami od terenu inwestycji przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela formy ochrony przyrody

Forma ochrony przyrody	Nazwa	Odległość do granicy działki inwestycyjnej [km] ¹ ok.
Park narodowy	-	Brak w promieniu 20 km
Rezerwat przyrody	Łabowiec	7,81
	Las Lipowy Obrożyska im. Michała Witowskiego	5,26
	Uhryń	6,3
	Okopy Konfederackie	12,0
	Hajnik	11,39
	Wierchomla	1,53
	Lembarczek	4,32
	Żebracze	1,26
	Barnowiec	10,36
	Las Lipowy Obrożyska im. Michała Witowskiego s - otulina	5,27
	Żebracze - otulina	0,62
	Baniska	17,39
	Biała Woda – otulina	17,49
	Biała Woda	17,89
	Okopy Konfederackie	17,85
	Zaskalskie-Bodnarówka	19,86
	Nad Kotelnicznym Potokiem	19,91
Park krajobrazowy	Popradzki Park Krajobrazowy	Występuje na obszarze inwestycji
	Popradzki Park Krajobrazowy - otulina	7,99
Obszar chronionego krajobrazu	Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu	7,99
Obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków	Beskid Niski	10,37

Forma ochrony przyrody	Nazwa	Odległość do granicy działki inwestycyjnej [km] ¹ ok.
Obszar Natura 2000, obszar specjalnego obszaru ochrony siedlisk	Ostoja Popradzka	Występuje na obszarze inwestycji
	Krynica	6,58
	Łabowa	12,82
	Nawojowa	16,45
	Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego	18,69
	Biała Tarnowska	16,95
	Małe Pieniny	17,49
Pomnik przyrody	liczne w buforze od 1,23 do 20 km	-
Stanowisko dokumentacyjne	Brak	-
Użytek ekologiczny	Bunior	4,72
	Park ekologiczny	16,85
	Łąka ostrożeńiowa	16,89
	Stary Kamieniołom	18,01
Zespół przyrodniczo-krajobrazowy	Brak	-

Zinventaryzowany obszar badań przyrodniczych cechuje się obecnością dwóch typów korytarzy ekologicznych i migracyjnych, co scharakteryzowano w poniższej tabeli:

Tabela. Charakterystyka korytarzy ekologicznych i migracyjnych w rejonie obszaru buforu badań.

Lp.	Nazwa	Rodzaj / typ	Gatunki zwierząt obszar inwestycji	Uwagi
1	Beskid Sądecki	korytarz główny GKK-3	Gatunki kluczowe: niedźwiedź, wilk, ryś, żbik, jeleń, sarna, dzik.	Strefa prawie całej planowanej inwestycji wchodzi w obszar korytarza. GKK-3 to odcinek Głównego Korytarza Karpackiego (dość szeroki korytarz o zmiennej szerokości 2-5 kilometrów, tylko po stronie polskiej jego powierzchnia to kilkaset km², a podkreślić należy iż po stronie słowackiej również znajdują się duże połacie lasów czy niezabudowanych terenów otwartych umożliwiających swobodną migrację dużych drapieżników), pokrywa się on w dużej mierze z rozległymi kompleksami leśnymi, dolinami potoków oraz pasmami górskimi (Radziejowej i Jaworzyny Krynickiej). Należy zaznaczyć, iż w godzinach zmierzchowych i nocnych w okresie szczytowej aktywności ssaków ośrodek nie będzie funkcjonował, jak i nie będzie sztucznie doświetlany. Ośrodek nie będzie funkcjonował także w okresie wodzenia przez rysie młodych. Ośrodek nie będzie posiadał stałych wygrodzeń, które mogłyby utrudniać swobodną migrację.
2	Strefy ekotonowe, obszar leśny.	lokalne	Gatunki kluczowe: wilk, ryś, jeleń, sarna, dzik, nietoperze.	Strefa planowanej inwestycji wchodzi w obszar korytarzy lokalnych. Ssaki kopytne i drapieżne preferują strefy zwężeń odległości pomiędzy lasami, które służą im do przechodzenia w poprzek stoku / terenu narciarskiego. Są to strefy położone w dolnym odcinku zadania oraz w rejonie górnego odcinka (zwężenie tras poniżej Stacji górnej wyciągu Wierchomla). Tereny leśne i zadrzewienia oraz ich obrzeża w obrębie strefy buforowej służą nietoperzom jako siedliska żerowania. W bliskim sąsiedztwie inwestycji (poza obszarem buforu badań faunistycznych) zlokalizowane są cztery kolonie rozrodcze podkowca małego na strychach następujących obiektów: cerkwi św. Łukasza w Jastrzębiku, cerkwi św. Dymitra Sołuńskiego w Szczawniku, kościele parafialnym parafii Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Złockiem oraz cerkwi św. Michała Archanioła w Wierchomli Wielkiej). Ponadto na strychu cerkwi w Wierchomli znajduje się jeszcze kolonia rozrodcza nocka orzęsionego (w cerkwi w

Lp.	Nazwa	Rodzaj / typ	Gatunki zwierząt obszar inwestycji	Uwagi
				Wierchomli Wielkiej). Biorąc pod uwagę zasięg żerowania tych gatunków: odpowiednio podkowca małego do 2,5 km i nocka orzęsionego do 6 km istnieje prawdopodobieństwo, że teren inwestycji może znaleźć się w zasięgu żerowania nietoperzy z tych kolonii. Cały obszar inwestycji znajduje się w zasięgu żerowania kolonii rozrodzkiej nocka orzęsionego (kościół w Wierchomli Wielkiej). Gatunek ten może polować do 6 km od schronień letnich. Uwaga – w godzinach zmierzchowych i nocnych w okresie szczytowej rocznej aktywności żerowej nietoperzy ośrodek nie będzie funkcjonował, jak i nie będzie sztucznie doświetlany.

16. Ocena opinii oraz rozpatrzenie uwag i wniosków

Opinia prof. Okarmy ma znaczenie dla analizy danych obserwacyjnych i propozycji ograniczeń. Niskie wskaźniki rejestracji nie są jednak same w sobie miarą liczebności ani dowodem marginalnej funkcji terenu. Nie przyjęto interpretacji łącznych pułapkogodzin jako odstępów kalendarzowych między obserwacjami. Opinia prof. Mysłajka dostarcza danych i wskazuje zagrożenia łączności oraz kumulacji. Jej rekomendacja jest krytyczna wobec rozbudowy; nie przedstawiono jej jako pozytywnej opinii warunkowej.

Obie opinie poprzedzają finalne uzgodnienie. Zmiana zakresu ma znaczenie dla ich wniosków o skutkach, lecz nie unieważnia danych o przyrodzie. Ocena uwzględnia metody, obszar i okres badań oraz mechanizmy oddziaływania.

Znaczenie rejonu i łączność.

Pracownia na rzecz Wszystkich Istot wskazuje na znaczenie terenu przedsięwzięcia dla dużych drapieżników i zachowania powiązań ekologicznych oraz kwestionuje skuteczność rozwiązań przyjętych dla finalnego wariantu. Rozpatrując te uwagi, uwzględniono zarówno przestrzenny zakres zagospodarowania, jak i sposób funkcjonowania ośrodka, w tym rozwiązania służące zachowaniu możliwości przemieszczania się zwierząt oraz ograniczeniu zakłóceń związanych z działalnością turystyczną.

Wariant wybrany do realizacji nie przewiduje ciągłego grodzenia tras. Niezbędne siatki zabezpieczające, o łącznej długości około 920 m, ograniczono do lokalnych stref związanych z bezpieczeństwem użytkowników ośrodka. Ich rozmieszczenie przedstawiono na rycinach 38–40 raportu, wraz ze wskazaniem stref korytarzowych fauny. W ocenie rozwiązań przestrzennych uwzględniono również opisane w raporcie fladry przy wyciągu orczykowym na trasie 4.

Przyjęty sposób zagospodarowania pozostawia możliwość przemieszczania się zwierząt pod liniami kolei i pomiędzy sąsiadującymi siedliskami. Opis i rozmieszczenie lokalnych zabezpieczeń stanowią podstawę do uznania, że przedsięwzięcie nie tworzy ciągłej bariery fizycznej przerywającej przestrzenne powiązania tego rejonu. Ocena wpływu na drożność korytarzy uwzględnia jednak również zakłócenia wynikające z obecności ludzi, hałasu i oświetlenia. Ich ograniczeniu służą warunki sezonowe i dobowe działalności ośrodka, w tym zakaz naśmieszania poza przedziałami określonymi w pkt 3.12 decyzji. Rozwiązania przestrzenne oraz ograniczenia sposobu funkcjonowania ośrodka rozpatrzono łącznie w odniesieniu do zachowania funkcji siedliskowych i możliwości przemieszczania się dużych drapieżników.

Mapy obszarów wrażliwych i projekt PZO.

Przywołany przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 nie stanowi obowiązującego

aktu prawa miejscowego. Zawarte w nim informacje przyrodnicze uwzględniono w ocenie materiału dowodowego, jednak oznaczenie terenu jako obszaru potencjalnie wrażliwego nie przesądza samo w sobie, że każde przedsięwzięcie zlokalizowane w jego granicach spowoduje utratę drożności korytarzy ekologicznych.

Mapa projektu PZO przedstawia powiązania ekologiczne i obszary wrażliwe w szerszej skali przestrzennej. Raport sporządzony dla ocenianego przedsięwzięcia uszczegóławia analizę lokalną, wskazując strefy możliwej wzmożonej aktywności przemieszczania ssaków oraz rozmieszczenie infrastruktury i zabezpieczeń tras. Samo nałożenie granic przedsięwzięcia na obszar wrażliwy wskazuje zatem na potrzebę oceny wpływu inwestycji, lecz nie stanowi wystarczającego dowodu powstania bariery ani przerwania powiązań ekologicznych.

Opisane wyżej rozwiązania przestrzenne, w tym rozmieszczenie lokalnych zabezpieczeń przedstawione na rycinach 38–40 raportu, rozpatrzono łącznie z ograniczeniami sezonowymi i dobowymi działalności, w tym ograniczeniem naśnieżania określonym w pkt 3.12 decyzji.

W konsekwencji nie podzielono stanowiska Stowarzyszenia w zakresie, w jakim z samego przestrzennego nakładania się przedsięwzięcia na obszar wrażliwy wyprowadzono wniosek o utracie drożności korytarza. Ocena takiego skutku wymaga uwzględnienia konkretnego rozmieszczenia infrastruktury, zachowanych możliwości przejścia oraz zakresu i czasu zakłóceń związanych z funkcjonowaniem ośrodka.

Organ rozpatrzył także wskazany w opinii prof. Roberta W. Mysłajka problem fragmentacji funkcjonalnej i kumulowania się oddziaływań infrastruktury turystycznej w rejonie Pustej Wielkiej, Kotylniczego Wierchu i pasma Jaworzyny Krynickiej. Podstawę oceny stanowiły w szczególności ustalenia rozdziału 8 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zawarte na stronach 355–359.

Analiza raportu nie ogranicza się tylko do przedsięwzięć, dla których w ostatnich pięciu latach wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach w buforze 100 m. Uwzględnia również funkcjonowanie sąsiedniego ośrodka narciarskiego w Wierchomli, tras saneczkowych na Kotylnicznym Wierchu oraz presję związaną z zagospodarowaniem turystycznym szerszego regionu. Opis tych obiektów w opinii prof. Mysłajka rozpatrzono zatem jako informację o istniejących źródłach oddziaływań, mimo że nie należą one do przedsięwzięcia objętego niniejszą decyzją.

Autorzy raportu rozpoznali możliwość kumulacji zakłóceń związanych z równoczesnym funkcjonowaniem infrastruktury turystycznej, szczególnie w okresach wzmożonego ruchu oraz rozrodu i przemieszczania się dużych drapieżników. Na stronie 358 raportu uwzględniono również nowsze dane przedstawione w opinii prof. Mysłajka, potwierdzające wykorzystywanie szerszego rejonu przez wilki, rysie, w tym samice z młodymi, oraz niedźwiedzie. Danych tych nie pominięto ani nie potraktowano jako pozbawionych znaczenia dla oceny przedsięwzięcia.

Wniosek raportu o braku przewidywanego znacząco negatywnego oddziaływania skumulowanego odnosi się do wariantu ograniczonego przestrzennie i organizacyjnie. Opiera się między innymi na ograniczeniu wycinki, rezygnacji z dużego obiektu gastronomicznego w górnej części ośrodka i części atrakcji turystycznych, ograniczeniach sezonowych i dobowych, ograniczeniu oświetlenia oraz pozostawieniu możliwości przemieszczania się zwierząt pomiędzy sąsiadującymi siedliskami. Niezbędne siatki zabezpieczające, o łącznej długości około 920 m, mają charakter lokalny i nie tworzą ciągłego wygradzenia tras.

Warunki określone w niniejszej decyzji dodatkowo doprecyzowują i zaostrzają ograniczenia działalności. Obejmują zamknięcie ośrodka od 1 kwietnia do 15 czerwca, ograniczenie działalności letniej i weekendowej działalności w październiku do KL-1, ścieżki edukacyjnej i US-T w godzinach 9.00–16.00, z wyjątkami wskazanymi w sentencji, oraz zróżnicowane czasowo zasady

ratrakowania i prac serwisowych. Uzupełnia je ograniczenie naśnieżania określone w pkt 3.12 decyzji. Rozwiązania te służą ograniczeniu zakłóceń również w wymiarze funkcjonalnym, a więc niezależnie od zachowania fizycznej możliwości przejścia zwierząt.

Organ uwzględnił przedstawiony w raporcie wniosek, że przy zastosowaniu wskazanych środków potencjalne oddziaływania skumulowane mogą mieć charakter lokalny, okresowy i ograniczony przestrzennie, bez trwałego pogorszenia warunków bytowania i rozrodu dużych drapieżników oraz drożności ich powiązań ekologicznych. Nie przyjęto zatem całkowitego braku kumulacji, lecz brak przewidywanego znacząco negatywnego oddziaływania skumulowanego dla przedsięwzięcia w zakresie i na warunkach dopuszczonych niniejszą decyzją.

W konsekwencji organ nie podzielił wniosku, że zagrożenia wskazane w opinii prof. Mysłajka wymagają odmowy realizacji także ostatecznego, ograniczonego wariantu. Rozstrzygnięcie to oparto na analizie mechanizmów oddziaływania i środków ograniczających przedstawionych w raporcie, rozpatrywanych łącznie z późniejszym uzgodnieniem RDOŚ i warunkami niniejszej decyzji. Obowiązkowy monitoring służy weryfikacji skuteczności tych środków i wykrywaniu niekorzystnych zmian; nie zastępuje oceny przeprowadzonej przed wydaniem decyzji.

Zakres usług i pracy letniej.

Część uwag odnoszących się do pełnej restauracji, karczmy i letniego KL-2 dotyczy elementów nieobjętych rozstrzygnięciem. W tej części zakres został ograniczony. Pozostają natomiast ruch pieszcy, budynek US-T, odpady i dolne zaplecze, które oceniono odrębnie. Nie przyjęto, że wszystkie uwagi Pracowni odnoszą się do nieaktualnego wariantu.

Kumulacja i oddziaływania zimowe.

Zagadnienia te rozpatrzono przez analizę istniejących ośrodków i łącznego harmonogramu źródeł oddziaływania. Odwołanie do „Siedmiu Dolin” jest bezprzedmiotowe bowiem nie można zakładać realizacji wszystkich potencjalnych zamierzeń wyłącznie na podstawie ogólnej koncepcji rozwoju, bez ustalenia ich zakresu, lokalizacji i stopnia zaawansowania.

Woda, klimat i krajobraz.

W zakresie zaopatrzenia w wodę uwzględniono decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 29 listopada 2024 r., znak KN.ZUZ.4210.623.2024.MS. Pobór na ten cel dopuszczono od 20 października do 31 marca następnego roku. Okres ten nie rozszerza terminów prowadzenia naśnieżania określonych w niniejszej decyzji, w szczególności nie uchyła zakazu naśnieżania po 15 marca.

Podstawowym warunkiem korzystania z ujęcia jest bezwzględne zachowanie w korycie potoku przepływu nienaruszalnego wynoszącego 0,0619 m³/s. Pozwolenie wymaga ciągłego pomiaru ilości wody pobieranej do naśnieżania i odnotowywania wyników w książce eksploatacji ujęcia, stałej kontroli poziomu odpowiadającego przepływowi nienaruszalnemu oraz zapewnienia pełnej drożności urządzenia służącego jego zachowaniu. Określa także obowiązki utrzymania ujęcia i koryta potoku w należytym stanie technicznym oraz demontażu drewnianej ścianki piętrzącej po zakończeniu dopuszczonego okresu piętrzenia. Warunki te ograniczają pobór wody i zapewniają możliwość kontroli jego wpływu na przepływ pozostający w potoku.

Zagadnienia oddziaływania przedsięwzięcia na klimat oraz jego wrażliwości na zmiany klimatu przeanalizowano w rozdziale 6.2 raportu. Na etapach realizacji i ewentualnej likwidacji emisje związane będą przede wszystkim z pracą maszyn i transportem materiałów. Ich ograniczeniu służyć będzie stosowanie sprawnego technicznie sprzętu oraz ograniczenie pracy silników na biegu jałowym. Podczas eksploatacji emisje gazów cieplarnianych będą związane z zużyciem energii na potrzeby naśnieżania, ogrzewania i funkcjonowania infrastruktury oraz z transportem turystów. Według raportu nie przewiduje się istotnego zaburzenia lokalnego przepływu mas powietrza i warunków termicznych wskutek realizacji przedsięwzięcia.

Raport wskazuje jednocześnie, że wzrost temperatur i zmniejszenie ilości naturalnego śniegu mogą skracać sezon narciarski oraz zwiększać zapotrzebowanie na wodę i energię do naśnieżania. Ograniczeniu tej wrażliwości służą rozwiązania oszczędzające wodę i energię oraz uzupełnienie działalności zimowej ograniczoną ofertą letnią. Adaptacja do zmian klimatu musi odbywać się w granicach zakresu i warunków niniejszej decyzji, w tym ograniczeń naśnieżania, oraz z zachowaniem limitów poboru wody i przepływu nienaruszalnego określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie wcześniej zagospodarowanym na potrzeby ośrodka narciarskiego, którego trasy, obiekty i urządzenia techniczne stanowią rozpoznawalne elementy istniejącego krajobrazu. Ocena krajobrazowa dotyczy zatem zmian w obrębie utrwalonej struktury zagospodarowania, obejmujących przebudowę istniejących obiektów, wymianę infrastruktury oraz wprowadzenie nowych elementów niezbędnych do funkcjonowania ośrodka.

O sposobie wpisania przedsięwzięcia w otoczenie decydują przede wszystkim skala i wysokość obiektów, ich rozmieszczenie, forma architektoniczna oraz relacja do rzeźby terenu i otaczającej roślinności. Przyjęte niewielkie wysokości zabudowy, proste formy architektoniczne i neutralna kolorystyka służą ograniczeniu kontrastu z krajobrazem górskim. Wymianę podpór i pozostałych urządzeń należy natomiast rozpatrywać w odniesieniu do dotychczasowej obecności infrastruktury narciarskiej i technicznej, z uwzględnieniem zmian jej gabarytów i ekspozycji.

Widoczność terenu ośrodka, w szczególności otwartych powierzchni dawnych tras narciarskich, jest cechą stanu istniejącego. Wyników analizy widoczności nie należy więc utożsamiać z zasięgiem całkowicie nowej zmiany krajobrazowej. Znaczenie ma przede wszystkim to, w jakim stopniu projektowane obiekty zmieniają dotychczasowe panoramy, proporcje zagospodarowania i sposób postrzegania tego terenu.

Uwzględniając ustalenia rozdziału 3.10 raportu, ograniczony zakres zabudowy oraz przewidziane rozwiązania architektoniczne i zasady oświetlenia, przyjęto, że przedsięwzięcie będzie stanowiło kontynuację funkcji turystyczno-rekreacyjnej terenu, a nowe elementy zostaną wkomponowane w istniejącą strukturę krajobrazu. Przekształcenia te nie oznaczają braku oddziaływania wizualnego, lecz jego ograniczenie poprzez dostosowanie skali i formy zagospodarowania do otoczenia.

Monitoring.

Przyjęto kontrolę skuteczności i wykrywanie niekorzystnych zmian. Nie wykorzystuje się jej jako zastępstwa oceny przed wydaniem zgody ani uprawnienia do późniejszego rozszerzania działalności.

Stanowisko popierające.

Polski Klub Ekologiczny 80 w piśmie z 28 września 2026 r. poparł realizację przedsięwzięcia w jego aktualnym, ograniczonym zakresie, pod warunkiem ścisłego przestrzegania warunków RDOŚ i prowadzenia monitoringu przyrodniczego. Stowarzyszenie uznało wysoką wartość przyrodniczą obszaru, jego znaczenie dla dużych drapieżników oraz potrzebę zachowania powiązań między siedliskami. Pozytywnie oceniło ograniczenia przestrzenne, sezonowe i godzinowe działalności ośrodka, służące ochronie szczególnie wrażliwych części terenu oraz okresów rozrodu i wychowu młodych.

Uzupełniająca ocena oddziaływania na obszary chronione i korytarze ekologiczne

Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenach objętych następującymi formami ochrony przyrody:

- Popradzkim Parkiem Krajobrazowym, stanowiącym formę ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- specjalnym obszarem ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, stanowiącym formę ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 tej ustawy.

Inwestycja znajduje się niemal w całości w obrębie korytarza ekologicznego GKK3 – Beskid Sądecki, będącego częścią Głównego Korytarza Karpackiego. Korytarz ten umożliwia przemieszczanie się i bytowanie dużych ssaków drapieżnych oraz kopytnych. Przez teren przedsięwzięcia przebiegają również lokalne korytarze ekologiczne fauny.

W obszarze objętym inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną na potrzeby planowanego ośrodka turystycznego Wierchomla–Szczawnik stwierdzono występowanie następujących siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019:

- 6230 – górskie i niżowe murawy bliźniczkowe;
- 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie;
- 6520 – górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie;
- 7230 – górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk;
- 9110 – kwaśne buczyny;
- 9130 – żyzne buczyny;
- 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz olsy źródliskowe.

Stwierdzono również występowanie gatunków będących przedmiotami ochrony tego obszaru:

- biegacza urozmaiconego;
- kumaka górskiego;
- rysia euroazjatyckiego;
- wilka szarego;
- podkowca małego.

Na obszarze badań odnotowano ponadto nietoperze z rodzaju *Myotis*, jednak nie określono ich przynależności gatunkowej.

Szczególnej uwagi wymaga siedlisko 7230, zinwentaryzowane w rejonie planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie ze standardowym formularzem danych jego powierzchnia w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 wynosi około 18 ha. Siedlisko to pełni istotną funkcję w retencjonowaniu wody i jest szczególnie wrażliwe na zmiany stosunków wodnych.

Skuteczna ochrona jego płatów wymaga ich zidentyfikowania przed rozpoczęciem robót przez osobę posiadającą wiedzę z zakresu fitosocjologii. Następnie granice płatów należy tymczasowo oznaczyć w sposób umożliwiający ich jednoznaczne rozpoznanie przez ekipy budowlane. Na ich powierzchni nie należy wykonywać prac powodujących przekształcenie terenu, w szczególności wykopów i niwelacji, ani lokalizować budynków, budowli lub dróg.

Jedną z istotniejszych ingerencji w powierzchnię ziemi, mogących wpływać na stosunki wodne, jest budowa zbiornika magazynującego wodę do naśnieżania tras narciarskich, o powierzchni lustra wody około 4300 m² i głębokości około 5 m. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej załączone do raportu wskazują, że zbiornik będzie zlokalizowany poza płatami siedliska 7230. Najbliższe płaty znajdują się w odległości około 50–150 m od jego granic.

Do raportu załączono również analizę hydrologiczną wpływu zbiornika na sąsiadujące z nim młaki. Z analizy wynika, że zarówno na terenie przewidzianym pod zbiornik, jak i w obrębie młak występują utwory geologiczne o małej przepuszczalności. W konsekwencji zasilanie młak odbywa się głównie przez spływ wód powierzchniowych po stoku. Według tej analizy planowany zbiornik

będzie znajdował się poza głównymi kierunkami spływu wód zasilających młaki. W celu ograniczenia ryzyka niekorzystnych zmian stosunków gruntowo-wodnych zalecono jednak prowadzenie prac związanych z jego budową pod nadzorem specjalisty z zakresu hydrologii lub hydrogeologii.

Analizowany teren ma również znaczenie dla dużych drapieżników: wilka, rysia i niedźwiedzia, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019.

Inwentaryzację ssaków na potrzeby raportu przeprowadzono z wykorzystaniem następujących metod:

1. Piesznych transektów, podczas których poszukiwano tropów, odchodów, śladów żerowania, miejsc ocierania się zwierząt, schronień i innych oznak ich obecności. Liczbę i długość transektów dostosowano do skali przedsięwzięcia.
2. Bezpośrednich obserwacji prowadzonych w dzień i w nocy.
3. Rejestracji aktywności ssaków za pomocą fotopułapek. Lokalizacje urządzeń wybrano na podstawie wcześniejszego rozpoznania terenowego i tropień, uwzględniając położenie względem planowanej inwestycji oraz miejsca spodziewanej zwiększonej aktywności zwierząt.
4. Rozpoznania siedlisk potencjalnego występowania ssaków w wyznaczonym buforze. Obserwacje służyły ustaleniu aktywności gatunków, miejsc ich koncentracji i rozrodu oraz obszarów regularnego przemieszczania się, w tym migracji. Prace terenowe obejmowały wszystkie okresy fenologiczne.

Ryś euroazjatycki

W ramach inwentaryzacji nie zlokalizowano miejsca rozrodu rysia w granicach buforu badań. Jak wskazał prof. Okarma, wilki i rysie zajmują rozległe terytoria, określane jako areale osobnicze. Przywołane przez niego badania radiotelemetryczne wykazały, że areal samca rysia z Beskidu Sądeckiego wynosił 164 km², natomiast wieloletnie areale dwóch samic z Bieszczadów obejmowały odpowiednio 124 km² i 190 km² (Okarma i in. 2007).

W obrębie swoich arealów zwierzęta wykorzystują tzw. obszary rdzeniowe (*core areas*), mające szczególne znaczenie dla wychowu potomstwa i polowania. Pozostałe części terytorium mogą być użytkowane rzadziej, m.in. podczas przemieszczania się i znakowania terenu. W ocenie prof. Okarmy nieregularne i sporadyczne rejestracje wilków oraz rysi wskazywały na mniejsze znaczenie obszaru badań dla tych gatunków i nie uzasadniały uznania go za ich obszar rdzeniowy.

Rejestracje samicy rysia z młodymi na początku listopada 2023 r. i w styczniu 2024 r. potwierdzają wykorzystywanie badanego terenu przez samicę z potomstwem. Nie pozwalają jednak ustalić położenia miejsca porodu. Urodzenie młodych zmienia sposób wykorzystywania arealu przez samicę. Przywołane badania telemetryczne z Bieszczadów wykazały, że w pierwszych trzech miesiącach po porodzie samice korzystały z niewielkich części swoich całorocznych arealów, o powierzchniach odpowiednio 23 km², 5 km² i 4 km². W kolejnych miesiącach, od września do kwietnia następnego roku, wykorzystywały większe obszary, wynoszące odpowiednio 79 km², 38 km² i 27 km².

Na tej podstawie prof. Okarma uznał, że listopadowe i styczniowe rejestracje samicy z młodymi mogły dotyczyć okresu, w którym korzystała ona już ze znacznie większej części swojego arealu. W jego ocenie obserwacje te nie stanowiły wystarczającej podstawy do uznania terenu ośrodka i buforu badań za obszar rdzeniowy rysia.

Wilk szary

Wilk szary (*Canis lupus*) jest gatunkiem terytorialnym, żyjącym w grupach rodzinnych, zwanych watahami, składających się zazwyczaj z pary rodzicielskiej i jej potomstwa. Ruja przypada na luty, a szczenięta rodzą się najczęściej na przełomie kwietnia i maja. Samice zwykle rodzą w norach, w tym w powiększonych norach borsuków lub lisów, ale także w wykrotach drzew i dobrze osłoniętych legowiskach na powierzchni ziemi.

Wilk prowadzi na ogół skryty tryb życia. Rozległe kompleksy leśne Popradzkiego Parku Krajobrazowego zapewniają mu dogodne warunki siedliskowe, szczególnie w okresie rozrodu i wychowu młodych, kiedy istotny jest dostęp do spokojnych miejsc o ograniczonej obecności człowieka.

Według przywołanych materiałów terytorium jednej watahy w warunkach Polski obejmuje zwykle 150–300 km², a na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, w znacznej części pokrywającego się z Ostoją Popradzką, może nie przekraczać 100 km². Inwentaryzacja przeprowadzona na potrzeby raportu nie wykazała miejsca rozrodu wilka w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia.

W opinii przywołano dane GIOŚ z 2024 r., wskazując na szerokie rozmieszczenie wilka w Polsce. Autor podkreślił, że gatunek wykorzystuje nie tylko kompleksy leśne, lecz także tereny rolnicze, nieużytki i obszary podlegające silnej antropopresji. Na tej podstawie zakwestionował przedstawiony w postanowieniu opis krajowej populacji jako zbioru niewielkich subpopulacji związanych z poszczególnymi kompleksami leśnymi i połączonych korytarzami ekologicznymi, uznając go za nieadekwatny do współczesnego rozmieszczenia gatunku.

W ocenie autora opinii samo stwierdzenie wilków na obszarze badań nie przesądza o jego wyjątkowym znaczeniu, ponieważ gatunek występuje w szerszym rejonie Beskidu Sądeckiego i Beskidu Niskiego. Autor zwrócił również uwagę na niewielką liczbę rejestracji podczas inwentaryzacji.

W materiale z fotorułek odnotowano 10 stwierdzeń wilków, co odpowiadało jednej rejestracji na około 9293 pułapkogodziny pracy urządzeń. W trakcie przejść transektowych znaleziono dwa wilcze odchody, czyli jeden na około 116,4 km transektów. Wskaźniki te opisują liczbę stwierdzeń w odniesieniu do wysiłku badawczego; nie określają odstępów kalendarzowych między obserwacjami.

Prof. Okarma interpretował niewielką liczbę stwierdzeń, a także brak rejestracji młodych osobników jako przesłanki wskazujące, że badany teren nie był szczególnie intensywnie wykorzystywany przez wilki. Zwrócił ponadto uwagę, że inwentaryzację prowadzono w okresie, w którym ośrodek narciarski w Szczawniku nie funkcjonował. Nie występowały zatem oddziaływania związane z pracą kolei i wyciągów, obecnością narciarzy, oświetleniem tras oraz naśnieżaniem. W jego ocenie niewielka liczba rejestracji również w tych warunkach przemawiała za ograniczoną intensywnością wykorzystywania terenu przez drapieżniki.

Niedźwiedź brunatny

Niedźwiedzia brunatnego nie stwierdzono bezpośrednio na obszarze badań przyrodniczych prowadzonych na potrzeby raportu. Informacje o jego obecności pochodziły przede wszystkim z przekazów ustnych oraz rejestracji na fotorułkach Nadleśnictwa Piwniczna, zlokalizowanych poza terenem inwestycji, w odległości około 500 m od jej granic.

Prof. Okarma w opinii z 2025 r. wskazał, że pojawianie się niedźwiedzi w Beskidzie Sądeckim ma najczęściej charakter incydentalny oraz jest zmienne w czasie i przestrzeni. Odnotował również brak potwierdzonych przypadków rozrodu tego gatunku w tym rejonie.

Z kolei w opinii prof. Mysłajka z 2026 r. przedstawiono nowsze dane dokumentujące obecność niedźwiedzi, w tym osobników dorosłych oraz samicy z młodymi, poza bezpośrednim terenem inwestycji. Dane te potwierdzają wykorzystywanie szerszego kompleksu leśnego Beskidu Sądeckiego przez gatunek, choć nie wskazują jednoznacznie miejsc gawrowania lub porodu w granicach przedsięwzięcia.

W przedstawionej ocenie przewidywane ryzyko oddziaływania inwestycji na niedźwiedzia określono jako niewielkie i incydentalne. Jednocześnie działania minimalizujące zaproponowane przez inwestora mają służyć ochronie wszystkich dużych drapieżników występujących w rejonie przedsięwzięcia.

Istniejąca presja i wcześniejsze obserwacje drapieżników.

W rejonie planowanej inwestycji występują także oddziaływania związane z prowadzoną gospodarką leśną, w tym hałas powodowany wycinką i pracą ciężkiego sprzętu do zrywki drewna oraz przemieszczania się ciężkich pojazdów wywożących drewno. Odnotować też należy, że obecnie teren jest wykorzystywany turystycznie; bowiem zauważono liczne ślady quadów i motocykli terenowych.

Pomimo tej presji wilki i rysie są obserwowane w otoczeniu planowanej inwestycji. Ich obecność w sąsiedztwie ośrodka przed jego zamknięciem potwierdzają również wyniki wcześniejszych badań, w tym opisanych w opracowaniu „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego a rozwojem społeczno-gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna”, przygotowanym w ramach projektu RPMP.06.02.00-12-0003/15 przez Związek Gmin Krynicko-Popradzkich w 2019 r.

Badania terenowe opisane w tym opracowaniu prowadzono od sierpnia 2017 r. do sierpnia 2018 r., a więc w okresie funkcjonowania ośrodka narciarskiego. Analiza wskazuje na podobieństwo wyników tych badań i inwentaryzacji z lat 2023–2024, przeprowadzonej po zaprzestaniu działalności ośrodka, uznając je za przesłankę ograniczonej intensywności wykorzystywania terenu przez duże drapieżniki.

Rekultywacja i utrzymanie roślinności.

Część działań przewidzianych podczas realizacji przedsięwzięcia może sprzyjać odtwarzaniu siedlisk fauny. Dotyczy to w szczególności rekultywacji i obsiewu terenów czasowo zajętych na potrzeby robót.

Zastosowanie mieszanek rodzimych gatunków roślin, dostosowanej do warunków siedliskowych i składu właściwych zbiorowisk łąkowych, w tym siedliska 6520, może wspierać utrzymanie różnorodności bezkręgowców. Organizmy te stanowią z kolei bazę pokarmową dla różnych grup kręgowców.

Wnioski końcowe

Przedmiotem postępowania jest reaktywacja i rozwój Ośrodka Turystycznego Wierchomla–Muszyna w Szczawniku w ostatecznie określonym, istotnie ograniczonym wariantcie.

Przedsięwzięcie wykorzystuje teren i część infrastruktury wcześniej zagospodarowanych na potrzeby narciarstwa, obejmując jednocześnie realizację nowych obiektów i urządzeń wskazanych w dokumentacji.

Ośrodek prowadził działalność narciarską do sezonu 2018/2019. Jego reaktywacja stanowi kontynuację funkcji rekreacyjno-turystycznej tego terenu, z uwzględnieniem zmian zakresu przedsięwzięcia i dodatkowych wymagań ochronnych. Wcześniejsze zagospodarowanie uwzględniono przy określaniu istniejących uwarunkowań, natomiast wpływ planowanych robót i wznowienia działalności poddano ocenie w odniesieniu do aktualnego stanu środowiska.

Analiza zgodności z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego potwierdziła zgodność lokalizacji i przewidzianych funkcji przedsięwzięcia z ich ustaleniami. Przedsięwzięcie wpisuje się również w kierunki rozwoju przestrzennego gminy. Zgodność planistyczną rozpatrzono odrębnie od oceny oddziaływania na środowisko.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi ocena całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opinii specjalistycznych, stanowisk właściwych organów oraz wyników udziału społeczeństwa.

Raport zawiera ocenę wpływu przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt.

Rozpatrzono zarówno oddziaływania krótkoterminowe, związane z realizacją przedsięwzięcia, jak i długoterminowe skutki jego eksploatacji. W analizie wariantowej uwzględniono potrzebę ochrony siedlisk i gatunków chronionych, ograniczenia zakresu robót i zabudowy oraz dostosowania przestrzennego i czasowego sposobu funkcjonowania ośrodka do uwarunkowań przyrodniczych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem z 31 lipca 2026 r., znak ST-II.4221.5.2024.PL, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku”. Określił wymagania dotyczące etapu budowy i eksploatacji ośrodka oraz zakres monitoringu przyrodniczego. Warunki te obejmują środki ochronne zaproponowane przez inwestora, a także dodatkowe ograniczenia ustanowione przez organ uzgadniający.

Jak wynika z uzasadnienia postanowienia RDOŚ, analiza przedstawiona w raporcie wskazała wariant inwestorski jako najkorzystniejszy dla środowiska spośród rozpatrywanych wariantów inwestycyjnych i możliwy do realizacji przy zachowaniu określonych warunków. Wariant ten wprowadza istotne zmiany organizacji i zagospodarowania ośrodka w stosunku do pierwotnych założeń. Zmiany służą ograniczeniu negatywnego oddziaływania na gatunki będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, w szczególności rysia (*Lynx lynx*), wilka (*Canis lupus*) i niedźwiedzia brunatnego (*Ursus arctos*). RDOŚ stwierdził, że analiza wniosku oraz raportu wykazała możliwość uniknięcia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na wskazany obszar Natura 2000, pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w postanowieniu.

Jak wskazano wcześniej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, 30 kwietnia 2026 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna wpłynął wniosek Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej o odmowę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia oraz odmowę zgody na jego realizację. Kolejne pismo tego stowarzyszenia wpłynęło 7 września 2026 r. i zawierało żądanie wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań, a ewentualnie — przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego przed rozstrzygnięciem sprawy. Do organu wpłynął również wniosek Stowarzyszenia Liga Ochrony Przyrody – Okręg Nowy Sącz z 24 czerwca 2026 r., wyrażający sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ rozpatrzył stanowiska obu stowarzyszeń w odniesieniu do zgromadzonego materiału dowodowego, ostatecznego zakresu przedsięwzięcia oraz warunków jego realizacji i eksploatacji. Przedstawione uwagi i żądania oceniono wraz z pozostałymi dowodami, a wyniki ich rozpatrzenia przedstawiono we wcześniejszych częściach uzasadnienia. W wyniku tej oceny organ nie stwierdził podstaw do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ostatecznie określonego, ograniczonego wariantu przedsięwzięcia.

Do Burmistrza wpłynęło także pismo Stowarzyszenia Polski Klub Ekologiczny 80 z siedzibą w Krakowie, datowane na 28 września 2026 r. PKE 80, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju, poparł realizację przedsięwzięcia w aktualnym, zmodyfikowanym zakresie, pod warunkiem ścisłego przestrzegania wymagań określonych przez RDOŚ oraz prowadzenia przewidzianego monitoringu przyrodniczego. Stanowisko to rozpatrzono wraz z pozostałym materiałem dowodowym. Jednocześnie PKE 80 w ramach rzeczowego pisma zwrócił uwagę na problem, który stanowi intensywna gospodarka leśna, a której skala i zakres oddziaływania jest dużo większy niż ewentualna reaktywacja ośrodka narciarskiego. W lasach pobudowane są szerokie drogi leśne, po których poruszają się gigantyczne tonażowo samochody, a w lasach pracują ciężkie harwestery (maszyny zrębowe). W ocenie stowarzyszenia PKE 80 nie ma wątpliwości, że mają one większy negatywny wpływ na funkcjonowanie dużej zwierzyny niż ośrodki narciarskie.

Na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału organ uznał, że realizacja przedsięwzięcia w zakresie określonym w rozstrzygnięciu, przy przestrzeganiu wszystkich warunków niniejszej decyzji, nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na cele i przedmioty ochrony, integralność obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz jego powiązania z innymi obszarami. Ocena obejmuje zachowanie funkcji siedlisk i możliwości

przemieszczania się zwierząt, gospodarkę wodną oraz trwałe i czasowe zmiany środowiska, z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych.

Ustalenia dotyczące ochrony wód, przyrody i krajobrazu Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz zdrowia i życia ludzi nie wykazały przeszkód do realizacji przedsięwzięcia w tak określonym zakresie. Przyjęte ograniczenia stanowią integralny element dopuszczonego przedsięwzięcia i pozwalają połączyć ochronę wartości przyrodniczych z racjonalnym wykorzystaniem istniejącego zagospodarowania turystycznego. Rozstrzygnięcie nie obejmuje obiektów i działalności wyłączonych z ostatecznego wariantu oraz nie zastępuje wymaganych odrębnymi przepisami pozwoleń i zezwoleń.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Organem właściwym do wydania decyzji, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z 3 października 2008 r. jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Natomiast zgodnie z art. 80 ust. 1 ooś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Biorąc pod uwagę, przeprowadzoną w toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, analizę kryteriów planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 ooś dokonaną, w szczególności na podstawie wniosku, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również poprzez uzyskane opinie i uzgodnienia, Burmistrz MiGU Muszyna, jako organ właściwy do wydania decyzji uznał, że po zrealizowaniu przez Wnioskodawcę wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów ochrony środowiska.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia

Burmistrz
/dr Jan Golba/

W załączeniu:

Załącznik nr 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. PKL Muszyna Sp. z o.o. z siedzibą w Zakopanem, ul. Bachledy 7d, 34-500 Zakopane,
2. Burmistrz MiG Piwniczna-Zdrój,
3. Strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a,
4. a/a (IL 18 472 50 48.).

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, ul. Daszyńskiego 3, 33-340 Stary Sącz,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu, ul. Czarnieckiego 19, 33-300 Nowy Sącz,
- Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”, Zarząd Zlewni w Nowym Sączu ul. Naściszowska 31, 33-300 Nowy Sącz.

Opłatę skarbową w wysokości 205 zł pobrano zgodnie z częścią I pkt 45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. informuję, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, ul. Rynek 31, Tel. 18 471 40 09.
 2. W sprawach z zakresu ochrony danych osobowych mogą Państwo kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych pod adresem e-mail: rodo@muszyna.pl.
 3. Dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji obowiązków prawnych ciążących na Administratorze.
 4. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji ww. celu z uwzględnieniem okresów przechowywania określonych w przepisach odrębnych, w tym przepisów archiwalnych.
 5. Podstawą prawną przetwarzania danych jest art. 6 ust. 1 lit. c) ww. Rozporządzenia.
 6. Odbiorcami Pani/Pana danych będą podmioty, które na podstawie zawartych umów przetwarzają dane osobowe w imieniu Administratora.
 7. Osoba, której dane dotyczą ma prawo do:
 - dostępu do treści swoich danych oraz możliwości ich poprawiania, sprostowania, ograniczenia przetwarzania, a także - w przypadkach przewidzianych prawem - prawo do usunięcia danych i prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania Państwa danych.
 - wniesienia skargi do organu nadzorczego w przypadku, gdy przetwarzanie danych odbywa się z naruszeniem przepisów powyższego rozporządzenia tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.
- Ponadto informujemy, iż w związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych nie podlega Pan/Pani decyzjom, które się opierają wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, o czym stanowi art. 22 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych.